

Den næste i ordførerrækken er hr. Morten Homann.

**Morten Homann (SF):**

Det forslag, som vi skal behandle her i dag, handler om mange forskellige ting. En diskussion handler om, hvor høj ejendomsskatten skal være, men i virkeligheden er det ikke det, som er det interessante ved det her forslag.

Der er to ting ved det her forslag, som jeg synes trækker i en meget beklagelig retning for de danske skatteydere.

Det handler ikke om størrelsen på ejendomsskatten, men det handler om rimeligheden af, at man på den ene side ude i den virkelige verden kan se to huse, og på den anden side i skatteministerens systemer kan man se, hvad det er, de pågældende boligejere skal betale i skat. Man skulle måske tro, der var en sammenhæng mellem den virkelighed, som man stod i som boligejer, og den skat, man skulle betale, men den kobling mellem virkeligheden og skattesystemet vil det her forslag kappe over.

Ejerne af to ens huse vil kunne opleve følgende:

Den ene vil kunne lave forbedringer i millionklassen på sit hus, uden at han kommer til at betale så meget som en krone mere i ejendomsskat. Han ville kunne forvandle en faldefærdig rønne til et slot. Så længe det ikke kræver byggetilladelse, vil han ikke kunne komme til at betale en krone ekstra i ejendomsskat.

På den anden side kan ejeren af huset ved siden, som kan være en faldefærdig rønne, have brug for en carport. Bygger han den carport, kan han risikere at komme til at betale mere i ejendomsskat.

Man har så en situation ude i virkeligheden, hvor man kan se, at der står et slot på den ene side og en rønne med en carport på den anden side, og alligevel er det den faldefærdige rønne med carporten, som bliver straffet.

Koblingen mellem virkeligheden og skattesystemet er skatteministeren i gang med at fjerne, og den rimelighed synes vi i SF er ret vigtig er til stede.

Det andet punkt, hvor det her forslag svigter ret katastrofalt, er i forhold til, hvem det er, det her gavner. Vi kan selvfølgelig diskutere skattens størrelse, men det vigtige spørgsmål er, hvem det er, det her gavner. Som det rigtigt er påpeget, gavner det her først og fremmest ejere af ejendomme med meget høje ejendomsværdier, folk, der bor i liebhaverejendomme. Det er

først og fremmest dem, som får store gevinster ud af regeringens forslag.

De, som ikke får noget ud af det, er de almindelige skatteydere, som har en gennemsnitlig bolig eller en bolig under gennemsnittet. De er med til at finansiere skattelettelserne for dem, som sidder i de meget store boliger. De, som bliver de virkelige tabere på det her, er de unge familier, som endnu ikke er kommet ind på ejendomsmarkedet, og som måske i kraft af højere ejendomspriser skal ud og betale mere for at få fat i en bolig. Så de, der kommer til at tabe på det her, er først og fremmest de unge familier.

Kl. 14.30

Regeringen er i gang med at lave et forslag, som egentlig ikke drejer sig meget om størrelsen på skatten, men drejer sig om at skabe urimelighed og usammenhæng mellem på den ene side, hvad der sker i virkeligheden, og på den anden side et skattesystem, som er med til at favorisere folk, som har meget store og meget dyre huse.

Det vil vi ikke være med til i SF, og derfor synes vi, det er et rigtig dårligt forslag, regeringen har lagt frem.

**Anden næstformand (Poul Nødgård):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at også Det Radikale Venstre synes, det her forslag er et tåbeligt forslag, og deri er vi jo så enige med samtlige landets økonomiske eksperter og faktisk også eksperter uden for landets grænser, som siger, at hvis man skal noget, hvis man skal sætte skatten ned, så skal man jo ikke gøre det på fast ejendom. Man skal ikke gøre det på ting, som er stationeret i det her land, og som ikke lige er til at flytte ud af landet. Derimod skal man sætte skatten ned på arbejde.

Dermed er det også givet, at svaret på det spørgsmål, som hr. Kristian Jensen stillede flere gange til hr. Jens Peter Vernersen, fra Det Radikale Venstre helt klart er, at vi ønsker at ophæve det her loft over ejendomsværdiskatten, i samme øjeblik vi kommer tilbage og får noget at skulle have sagt. Og hver en krone, vi kan trække i land på den måde, skal gå til at sætte skatten på arbejde ned.

Det vil også sige, at dermed kommer der en fordelingspolitik ind i det, som er langt mere social end det, der sker med det her skattestop, fordi dette skattestop er til fordel for dem, der har de store ejendomme, til fordel dem, der har