

Er der andre, der ønsker at tilmelde sig som hovedspørgere til forsvarsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Spm. nr. US 83

Jacob Buksti (S):

Det er sådan, at regeringen af naturlige årsager – det går jeg ud fra – er meget optaget af, hvad der står i regeringsprogrammet. Det er vi andre sådan set også. Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren om, hvordan følgende sætning skal forstås:

»Forudsat at det fornødne råderum er tilvejebragt, vil regeringen fremlægge forslag til reduktion af skatten på arbejdsindkomst med ikrafttræden 1. januar 2004«.

Jeg vil spørge statsministeren: Hvordan skal det forstås?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er faktisk en meget præcis formulering, at det økonomiske råderum skal være til stede, for det tager nemlig højde for en række faktorer, som det kan blive nødvendigt at tage ind i sine overvejelser. Pengene skal være der. Konkurrenceevnen skal være i orden. Konjunktursituationen skal tillade det. Det er blot for at nævne tre eksempler på elementer, der indgår, når man skal vurdere, hvad det økonomiske råderum er.

Med andre ord: Det er regeringens sigte at sænke skatten på arbejdsindkomst, men det skal selvfølgelig ske på en måde, så samfundsøkonomien vinder ved det og ikke taber på det.

Jacob Buksti (S):

Det er jeg sådan set glad for. Jeg synes også, at formuleringen er meget klar. Men jeg vil gerne høre statsministeren, om statsministeren så vil afvise, at der under den sætning kan dække sig ufinansierede skattelettelser.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det ligger i det, jeg har sagt, at pengene skal være der, før man kan give skattelettelser. Regeringen er tilhænger af at sænke skatten på arbejdsindkomst, men det er ikke en gavebod. Pengene skal være der, og det er det, der ligger i udtrykket økonomisk råderum.

Jacob Buksti (S):

Det har jeg stor forståelse for. Så vil jeg gerne høre, om statsministeren har den holdning, at det, når Det Konservative Folkepartis politiske ordfører her i lørdags i Børsen og i TV 2 Nyhederne slår til lyd for, at man kan indregne såkaldte dynamiske effekter, altså at der er en del af skattelettelserne, man ikke behøver at finansiere, så er noget, som står for den pågældende ordførers egen regning og ikke dækker regeringens politik.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, regeringens politik er meget klar, og den er udtrykt i regeringsgrundlaget, nemlig at det økonomiske råderum skal være til stede, før man kan give skattelettelser. Så det inkluderer ikke ufinansierede skattelettelser.

Men i øvrigt er jeg da helt enig med den konservative ordfører i, at der er positive dynamiske effekter af at lette skatten på arbejdsindkomst.

Jacob Buksti (S):

Det er sådan set ikke det, der er sagen. Det, der er sagen, er, at det jo bl.a. i Børsen klart fremgår, at fru Pia Christmas-Møller mener, at der ikke er plads nok i råderummet til De Konservatives skattelettelser, og derfor må man se skattelettelser som en investering i fremtiden, altså noget, der kommer ind af sig selv. Altså er det, som Det Konservative Folkeparti går ind for, hvis man ellers kan tro på, at den politiske ordfører taler på partiets vegne, noget, der strider mod regeringens politik.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er fuldstændig enig med den konservative ordfører i, at det er en investering i fremtiden at finde penge, så man kan sænke skatten på arbejdsindkomst. Men regeringsgrundlaget er altså meget klart, nemlig at regeringen vil starte en sænkning af skatten på arbejdsindkomster den 1. januar 2004, forudsat at det økonomiske råderum er til stede.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Vi går videre til kulturministeren. Første spørger er fru Jytte Wittrock.