

Det fremgår jo helt klart af lovforslaget, at baggrunden for fremsættelsen her er EF-dommen af 10. juni 1999, og det er flybenzin, der er tale om her. Den kender vi jo godt. Den har vi selv haft på dagsordenen her i Folketinget i den tidligere regerings periode. Ligeledes omkring færgebraendstof, hvor det jo var hurtigfærgerne, vi var ud efter.

Men netop litra a i artikel 8, stk. 1: Andre mineralolier, har vi ikke rigtig noget på. Der er selvfølgelig stillet spørgsmål til ministeren, og det vil formentlig i et eller andet omfang kunne afklare, hvorvidt netop dette område her også skal behandles, som lovforslaget lægger op til. Jeg synes, det er vigtigt at få afklaret, hvorvidt der er domme, der tyder på det, for netop henvisningen til den svenske sag er jo ikke analog til sagsområdet her, fordi det er afgrænset til flybenzin. Men det kommer der formentlig svar på under udvalgsarbejdet.

Hvad angår det andet element, er vi selvfølgelig helt enige i, at genvundne benzindampe ikke skal beskattes, det er jo den samme benzin, man hælder i tanken igen, så det kan vi selvfølgelig støtte.

Kl. 16.55

Men jeg forventer, at vi under debatten i udvalget får nogle opklarende svar, sådan at det ret hurtigt kan blive afklaret, om vi kan sige ja eller nej. Jeg vil bestemt ikke afvise, at det her rent juridisk er korrekt, men jeg kan heller ikke p.t. forholde mig til det og sige, at det er det, for jeg mener stadig væk, at den dom, regeringen henviser til, kun omhandler flybenzin, så det bør nok præciseres lidt mere.

Så kan jeg afslutningsvis sige, at De Radikales ordfører ikke kan være til stede, men Det Radikale Venstre har samme holdning og afventer en nærmere præcisering af de stillede spørgsmål.

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti kan støtte det foreliggende lovforslag. Det er bestemt ikke, fordi Dansk Folkeparti bare falder på halen over for, at den gældende lovgivning er i strid med noget, der har med EU at gøre, men da der er tale om fjernelse af en afgift, kan vi altså støtte lovforslaget.

Charlotte Dyremose (KF):

Der er her tale om bl.a. ophævelse af nogle afgifter på smøreolier, og det kan vi Konservative til-

slutte os. Desuden ønsker vi selvfølgelig også at følge den EF-dom, der er afsagt, og derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

Lene Garsdal (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre SF's synspunkter.

I ministerens fremsættelsestale står der, at afgiften på smøreolie m.v. er EU-stridig. I bemærkningerne bruges ikke samme formuleringer, her tales der om, at der er rejst alvorlig tvivl, men det er ikke det samme.

SF er tilhænger af den eksisterende afgift på smøreolie m.v., men SF må acceptere, hvis de danske regler er i strid med EU's regler. Det har vi dog ikke set bevist, så derfor vil vi bore mere i sagen i forbindelse med udvalgsarbejdet, og vi har allerede stillet en række spørgsmål, og vores stillingtagen vil være afhængig af svarene på vores spørgsmål.

Er der ikke noget krav om, at vi skal afskaffe afgiften, vil SF stemme imod forslaget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten ønsker ikke at medvirke til frivilligt at tilpasse det danske skatte- og afgiftssystem til EU. Da det er den eneste begrundelse for forslaget om at fjerne afgifterne på smøreolie og hydraulikolie m.v., ønsker vi ikke at medvirke til denne del af forslaget.

Konsekvensen af forslaget er, at det offentlige går glip af indtægter på 120 mio. kr., der så må findes på anden vis. Derfor synes vi, at regeringen burde undersøge alle juridiske og politiske metoder til at slippe for at gennemføre denne lov eller dele af den, og vi vil i udvalgsarbejdet sikre, at det bliver undersøgt, hvilket muligheder der er for det.

Forslagets anden del handler om at undgå dobbeltbeskatning på benzin. Enhedslisten er principielt tilhænger af et afgiftssystem, som reducerer biltrafikken særlig i og omkring de store byer, og en højere benzinafgift er et af de midler, der kan bruges til at opnå det.

På den anden side er vi tilhængere af, at borgerne betaler de afgifter, som lovgivningen har fastlagt – hverken mere eller mindre. Derfor vil vi formodentlig kunne stemme for den anden del af forslaget.

Når forslaget ses i sin helhed er vi dog i udgangspunktet negative.