

Det er i hvert fald ikke lykkedes at overbevise mig og jeg tror heller ikke mine medforlagsstillerere om, at vi får et bedre arbejdsmiljø, hvis vi bare skærer ned. For hvorfor har man så ikke skåret noget mere? Det må da være den logiske følge, men det er der vist ikke nogen her i salen, der kan få til at hænge sammen, ud over beskæftigelsesministeren med det usaglige indlæg, som beskæftigelsesministeren kom med her som sin afslutningstale.

Jeg vil nok have lov til at sige, at det har været skuffende, men på den anden side har debatten trukket linjerne op. Det er klart, at vi forventer, at regeringen på et eller andet tidspunkt efter at have skåret 22 pct. ned på Arbejdstilsynet, efter at have skåret en tredjedel på AMI, efter i øvrigt at have lavet en masse afreguleringer omkring sikkerhedsrepræsentanter osv., kommer med nogle svar på, hvad den vil. Hvilke visioner har man ud over de pæne ord, der står i regeringsgrundlaget for det her område? Det glæder vi os til at høre. Vi går gerne ind i debatten.

Kl. 16.50

Vi går også gerne på trods af den lidt – undskyld udtrykket – arrogante facon, som beskæftigelsesministeren er kendt for, ind i forhandlinger på området, for det er for vigtigt et område til, at vi skal lade personlig fnidderfnadder gå ind her. Det er meget vigtigt, at vi får de debatter. Vi påtager os også gerne et medansvar for forbedringer, men vi må da for søren kende udspillene.

Lad mig så slutte af med, at rammerne er vigtige. Der er en masse af de rammer, der bliver stukket ud på arbejdsmiljøområdet, som parterne ikke selv kan aftale. Det gælder bl.a. med hensyn til grænseværdier, det gælder for, hvornår der skal være sikkerhedsrepræsentant osv. Det er også bekymrende for de virksomheder, som opfylder alle kravene, at der nu bare er nogle, der kan lade være. Et eller andet sted burde De Konservative og Venstre være optaget af det.

Så vil jeg bare minde om, at det var 55.000 mennesker, der mister deres indkomstgrundlag.

Og til slut: Det citat, som ministeren hentydede til, var ikke mit, jeg havde det fra arbejdsmiljøforsker Svend Lings. Det var faktisk et citat, jeg havde taget fra avisen, hvor han sagde, at hvis man fastholder de her besparelser på Arbejdstilsynet, Produktregisteret osv., så kommer der altså lig på bordet. Det var ikke mine ord. Men ministeren vil ikke forholde sig til det saglige i det, ud over at komme med et rent retorisk indlæg.

Men tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i mødet i morgen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Ophævelse af afgiften på smøreolier, hydraulikolier og lign. og godtgørelse af genvundne benzindampe m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(FremSAT 30/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Jensen (V):

Lovforslaget her får rettet op på et par u hensigtsmæssigheder og en beklagelig fejl, der har været i afgiftssystemet, hvor vi har opkrævet en afgift på smøreolie, hydraulikolie og lign., som der ifølge de vurderinger, vi har i EU's afgiftsdirektiv, ikke er ret til at opkræve.

Vi er stoppet med at opkræve afgiften, men vi skal naturligvis også have rettet loven til, således at vi har juraen på plads.

Ligeledes vil lovforslaget lovliggøre den igangværende praksis med at give en godtgørelse for indvundne benzindampe og endelig vil det rette en fejl i forbindelse med vedtagelse af tidligere lovforslag, som er rent teknisk.

Venstre synes, at det er et ganske glimrende lovforslag og kan naturligvis støtte det.

Erik Mortensen (S):

Jeg må meddele, at jeg ikke kan være helt så sikker på en positiv deltagelse som hr. Kristian Jensen fra Venstre. På den anden side vil jeg heller ikke afvise, at vi kan støtte, men jeg mener, at der kræves lidt forklaring, inden vi kommer så langt.