

Spørgsmålet er, på hvilken måde vi vægter midlerne, og det er den vægtning, som jeg har forsøgt at give udtryk for i min ordførertale. Her mener jeg, at regeringen med de tiltag, som den har lavet indtil nu, f.eks. ved at sende et signal om, at man ikke længere ønsker at benytte sig af begrebet administrative bøder, simpelt hen sender et forkert signal. Dét er netop det modsatte, altså et signal om, at man ikke længere skal respektere og ikke længere skal forebygge ad den vej, som vi faktisk alle sammen går ind for her i Folketingssalen.

Kl. 16.05

Jeg ved i øvrigt ikke rigtig, hvad det er, der henvises til, når det siges, at vi skal genvinde respekten. Tænker man på, da vi havde natvægterstat eller andet; var det dengang, man havde stor respekt for arbejdsmiljøet? Jeg mener faktisk, at respekten for arbejdsmiljøet har været stigende, og det problematiske er, hvis vi får knækket den kurve, så det går i den modsatte retning. Det er det, jeg frygter at regeringen er på vej til.

(Kort bemærkning).

Anders Møller (V):

Ja undskyld, vil jeg sige til hr. Anders Samuelson: Vi kan måske ikke trække den meget længe, for måske er vi enige. Men jeg hørte blot, at hr. Anders Samuelson her fra talerstolen sagde, at vi gik ind for at afskaffe de bøder, der kan udstedes af administrativt.

Jeg skal bare lige sikre mig, at vi så er helt enige om, at det altså alene er de bøder, der udstedes på baggrund af overtrædelse af de formelle og administrative rutiner, som vi fratager Arbejdstilsynet mulighed for at udskrive. Med andre ord: De overtrædelser, der er materielle, f.eks. hvis man ikke sætter en afskærmning op ved en rundsav eller stilladsopsætningen ikke følger de forskrifter, der er gældende, vil der naturligvis fortsat være mulighed for at straffe med administrative bøder.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Igen må jeg sige, at det kan være vanskeligt at være uenig i en gentagelse af en definition, som regeringen har lagt til grund for den kommende politik. Det er det, regeringen har valgt at gøre. Vi mener bare, det er at gå et skridt i den forkerte retning, at man netop begrænser muligheden for at gøre det også på det administrative område.

de. Det er så bare forskelle i politisk indstilling, og sådan er det.

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Alt for tit, når vi diskuterer arbejdsmiljø her i Folketinget, er udgangspunktet for diskussionen et spørgsmål om forskellige systemer. Men udgangspunktet burde jo være noget andet. Udgangspunktet burde jo være menneskers sundhed og menneskers ret til at leve et liv uden sygdomme påført af dårligt arbejdsmiljø.

Jacob Haugaard, som var vores kollega herinde i en kort periode, sagde engang, at hvis arbejde er så sundt, så giv det til de syge. Jeg vil godt til det tilføje, at hvis Folketinget vil bruge penge på sundhedsområdet, så giv dem dog til at forbedre arbejdsmiljøet, for der er en slående forskel i sundhed imellem forskellige sociale klasser. F.eks. er det selvvrurderede helbred 3-4 gange dårligere blandt ufaglærte arbejdere end blandt chefer og overordnede akademikere ifølge en undersøgelse fra Arbejdsmiljøinstituttet. Og nok så vigtigt er det kun en sjettedel af forskellen, som kan forklares med forskelle i livsstil, mens næsten halvdelen kan forklares med et dårligt arbejdsmiljø.

Den sociale ulighed i sundhedstilstanden er åbenlys for alle, som gider eller evner at holde øjnene åbne, og specielt for de socialt dårligt stillede er det arbejdsmiljøet, som er hovedårsagen.

Fra regeringspartierne hører vi gang på gang, at de skam også går ind for et godt arbejdsmiljø. Men helt ærligt, og især efter denne her debat, så virker det mere som noget, der har karakter af en religiøs besværgelse om Paradiset, som venter på den anden side af de jordiske trængsler.

Her og nu er der ingen konkrete forbedringer. Kun nedskæringer er vi blevet præsenteret for på BST-udbygningen, på Arbejdstilsynet, på arbejdsmiljøforskningen, på retten til at vælge sikkerhedsrepræsentant, på tilsynet med det psykiske arbejdsmiljø osv.

Og her nytter det altså ikke, at man kommer med den remse, som jeg ganske vist ved at alle ministre har lært fuldstændig udenad, nemlig at regeringen har prioriteret flere penge til sundhedsvæsenet og ældreplejen, og så må også arbejdsmiljøindsatsen holde for. Jeg tror, at det er et næsten ordret citat fra et svar, vi har fået i Enhedslisten. For det første er den påstand ikke sand, og for det andet er det at skære ned på