

kom med dengang, hvis det er en af de ting, hr. Anders Samuelsen lægger vægt på.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg valgte at tage det her eksempel med for faktisk at understrege, at det ikke er alt, som vi kan ordne via lovgivning. Der er også ting og sager, som ikke decideret ligger under lovgivning.

Selvfølgelig kan man lægge regler ind, som kan være med til at fremme en bestemt udvikling, og det er også fint nok, men det er også meget væsentligt, at vi husker hinanden på, at vi har et medansvar også for den fysiske tilstand, som vi har, og en god fysisk tilstand kan være med til at forebygge, at vi bliver ramt af en arbejdsskade. Det var sådan set pointen med eksemplet.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Se, nu synes jeg, at vi fik en helt anden og ganske interessant erkendelse fra et af de tidligere regeringspartier: Netop det her med, at vi jo ikke kan lovgive os til alting. Det er jo desværre sandheden nogle gange, når man taler om de her mange mennesker, der bliver udsat for arbejdsskader.

Jeg vil spørge hr. Anders Samuelsen, om ikke han måske kan forestille sig, at det er en af årsagerne til, at vi nu i den nye regering prøver på at fokusere tiltagene der, hvor der virkelig er fare, og at vi netop ikke laver en masse administrativt bøvvl eller putter en masse papirarbejde ned over virksomhederne eller laver en masse pålæg til dem eller giver dem en afgift, som de skal søge et tilskud til at få dækket, og den slags ting.

Det er jo netop, fordi det desværre er sådan, at vi ikke altid bare kan lovgive os til noget, selv om vi alle sammen herinde i Folketingssalen er enige om, at man skal have et godt arbejdsmiljø på alle arbejdspladser, og at man selvfølgelig skal opføre sig pænt og ordentligt over for sine medarbejdere.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Som Radikal synes jeg, at det er forholdsvis enkelt at svare på det spørgsmål, som bliver stillet her, for det, som den konservative ordfører i bund og grund lægger op til, er at vælge imellem den ene eller den anden model.

Det, som jeg lagde vægt på i mit ordførerindlæg her, var netop, at det er en kombination.

Man kan ikke lade det ene være det fuldstændig altafgørende i den her indsats og så bare droppe den anden side af mønten.

Det er derfor, jeg også flere gange i mit ordførerindlæg brugte mønten som et billede, nemlig at der er flere parter, som skal være involverede i det her. Der er jo heller ikke nogen, som kunne forestille sig, at man nøjedes med at sige: Jamen vi forventer, fordi folk vel kan tænke sig om, at de overholder hastighederne ude i trafikken, og derfor dropper vi at udstede bøder, hvis man overskrider hastighedsbegrænsningen.

Det er jo en kombination. Man skal tænke sig om, og så er der samtidig nogle vejledninger via nogle regler inde fra Folketinget.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg er meget enig med hr. Anders Samuelsen i, at det jo netop er to sider, der skal til her. Vi kan til en vis grad lovgive, og det går vi sådan set også ind for. Vi prioriterer f.eks. bødeindsatsen over for dem, hvor der virkelig er farlige forseelser på arbejdspladsen. Det er også derfor, vi primært vil føre tilsyn der, hvor der er mange klager og ulykker. Så jeg er sådan set enig i, at dér kan man til en vis grad godt fra offentlig side hjælpe til. Men man kan bare et langt stykke hen ad vejen ikke gøre noget.

Derfor er det jeg spørger, om hr. Anders Samuelsen så ikke vil være med til, netop på den ene her anden side, at genskabe respekten for arbejdsmiljøet. Det er altså ønsket om at have et godt arbejdsmiljø, uden at man føler, at det er en belastning, og uden at det får nakkehårene til at rejse sig. Men vi skal så i øvrigt ved at afbureaukratisere området være med til at sørge for – ud over at vi har bøder, hvis man gør noget farligt, og ved primært at føre tilsyn med dem, hvor der også er store problemer – at respekten kommer tilbage, så man ude på den enkelte arbejdsplads får lyst til og mulighed for at have et godt arbejdsmiljø i det daglige.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg er simpelt hen ikke sikker på, at jeg helt forstår, hvad spørgsmålet går ud på, for hvis spørgsmålet er, om jeg kan bekræfte, at det er en god idé at forsøge at sikre, at der er en respekt for, at arbejdsmiljø er vigtigt, så tror jeg altså, at det er svært at få nogen som helst i Folketingssalen til at påstå, at man ikke er enig i det. Så selvfølgelig er vi da enige i det.