

kan enes om, er at blive stående fuldstændig stille. Det vil næppe være i overensstemmelse med et arbejdsmiljø, der til enhver tid er i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet, sådan som det står formuleret i arbejdsmiljøloven.

Jeg vil gerne høre, om ministeren er enig i, at hvis den danske model med trepartssamarbejdet skal fungere, må det politiske system være aktivt og tydeligt anvisende en retning.

Den anden del af forespørgslen drejer sig om arbejdsmiljøviden. SF har flere gange givet udtryk for, at den kraftige beskæring af forskningsindsatsen på Arbejdsmiljøinstituttet vil medføre en katastrofal nedgang i produktionen af ny viden til stor skade for dem, der skulle have glæde af den, nemlig de ansatte på de danske virksomheder.

Det frygter vi stadig væk, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om beskæringen på Arbejdsmiljøinstituttet fra 2003 og fremefter vil blive fastholdt, som det fremgår af finansloven.

Det tidligere Arbejdsministerium foretog sidste år en analyse af udviklingen inden for arbejdsmiljøforskningen. Udvalget anbefaler bl.a., at der udformes en strategi for forskning og udvikling, og at der nedsættes et bredt sammensat forskningsudvalg, der bl.a. skal lave et strategisk arbejdsmiljøforskningsprogram og koordinere aktiviteterne inden for forskningen. Udvalget anbefaler desuden, at der skal skabes en stabil økonomisk ramme til at sikre gennemførelse af strategien.

Hvordan forholder ministeren sig til dette forslag? Er det en plan, at forskningen inden for arbejdsmiljø skal sikres på et anstændigt niveau?

Så er der nyttiggørelsen af arbejdsmiljøviden. Det er jo desværre ministerens plan, at ansatte på de mindre virksomheder med under ti ansatte ikke skal uddannes til at arbejde med sikkerhedsarbejde. Vil ministeren fastholde de øvrige sikkerhedsrepræsentanters nuværende 37-timers arbejdsmiljøuddannelse? Eller har ministeren planer om at beskære timeantallet for at spare virksomhederne for penge?

Så er BST et nøgleord, når det gælder udbredelse af faglig viden til ansatte. Før valget havde de nuværende regeringspartier et beslutningsforslag om helt at liberalisere bedriftssundhedstjenesten. Er udbygningen af bedriftssundhedstjenesten kun sat i stå? Eller er der stadig en liberalisering, der spøger? Kan vi få svar på, om ministeren mener, at alle ansatte i alle brancher

skal være omfattet af bedriftssundhedstjenesten på et eller andet tidspunkt?

Det sidste område, jeg kort vil nævne, er branchearbejdsmiljørådene. Kan ministeren løfte sløret bare en lille smule for, hvilken rolle de er tiltænkt fremover? Vil der eventuelt blive tale om, at de inden for hver af deres områder vil få en rolle i fortolkninger af standarder i det danske arbejdsmiljø og dermed være med til at definere acceptniveauer for arbejdsmiljøpåvirkninger på de danske arbejdspladser? Eller er det ministerens plan, at det fortsat skal være en myndighedsopgave? Det ser jeg frem til at få nogle svar på.

(Kort bemærkning).

Anders Møller (V):

Jeg vil gerne stille SF's ordfører et spørgsmål, som jeg tidligere forgæves har stillet til Socialdemokratiets ordfører.

Hvis jeg nu her fra talerstolen kunne nævne en række virksomheder, som positivt har taget hånd om et godt arbejdsmiljø, som har sørget for medarbejdertrivsel, som har indrettet motionscentre, som satser på kantineforhold og oplevelser, sikrer det hele menneske, kunne SF's ordfører så nævne eksempler på det modsatte, på virksomheder, som lader hånt om arbejdsmiljøet, på virksomheder, som partout kalder på bøder og særskatter og på tvangsgebyrer og på administrative byrder?

Kl. 15.50

Jeg tror ikke, at SF's ordfører vil kunne nævne en sådan lang række virksomheder, men såfremt SF's ordfører kunne det, synes vi, det ville være hjælpsomt for indsatsen, at vi i stedet for at ramme alle med administrative bureaukratiske ordninger selektivt dyrkede dem, der måtte have et problem.

Endelig siger SF's ordfører, at vi har pantsat vores handlefrihed hos arbejdsmarkedets parter. Det har vi nu ikke. Vi har flere gange sagt, at hvis de nøler, nedlægger vi veto. Men selv hvis vi antager, at vi har pantsat vores handlefrihed hos arbejdsmarkedets parter, vil den pantsættelse jo i givet fald udløbe i næste måned, når høringssvaret kommer. Kan SF's ordfører bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg bliver spurgt, om jeg kan nævne eksempler på virksomheder, som har ønsket om at få bøder og andet godt. Ja, det kunne jeg sådan set godt.