

Det er derfor, at det er så godt, at vi nu kan få nogle vejledninger, få det sat ind i et skema, så den enkelte virksomhed kan se: Åh, det er bare sådan, man skal gøre. Så risikerer vi ikke, at der ryger en APV rundt i hele virksomheden, og vi risikerer ikke, at man sidder forvirret i en eller to dage og diskuterer, hvordan man skal gøre det, men man får det hurtigt overstået.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var diskussionen på Fyn, som jeg ikke skal blande mig særlig meget i, men mon ikke, at roen hos De Konservative er genoprettet, ved at Rigsarkivet nu bliver flyttet til Fyn, og så ser man mindre på, om der er Arbejdstilsyn på Fyn. Kustoderne kommer vel ikke rundt og tjekker arbejdsmiljøet. Jeg har faktisk regeringen mistænkt lidt for, at det også er det, der er meningen med det. Det er slet ikke meningen, at man skal kunne komme ud på virksomhederne. Det er jo bare noget bøvl, hvis Arbejdstilsynet kommer ud og påpeger nogle mangler på den enkelte arbejdsplads.

Man kunne fristes til at stille spørgsmålet: Hvis nu man mener, at det gavner arbejdsmiljøet at skære ned på Arbejdstilsynet og Arbejds miljøinstituttet, hvorfor skærer man så ikke noget mere ned?

Jeg spurgte Venstre om, hvilken dokumentation der egentlig var for at fjerne kravene til de små virksomheder om at oprette sikkerhedsorganisation. Regeringen bruger udtrykket: »Hvis arbejdspladsen frembyder en særlig risiko«. Hvilken vurdering ligger til grund for det? Hvem skal have, og hvem skal ikke have? Her har man lukket øjnene og tænkt på et tal, og så har man fundet ud af, at på de små virksomheder er der ingen risiko, men man har ingen dokumentation. Det er da underligt, at man er så lemfældig i sin omgang med arbejdsmiljøet, at man ikke er i stand til sige præcis, hvad der er for nogle virksomheder, der skal have sikkerhedsorganisationer, og hvilke der ikke skal.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Nu mener vi faktisk ikke, at det nødvendigvis er noget bøvl, hvis Arbejdstilsynet kommer, for den måde, vi ønsker, at Arbejdstilsynet skal fungere på, er sådan, at man kommer ud og hjælper og vejleder virksomhederne til at have et godt og sundt arbejdsmiljø. Det må være det, Arbejdstilsynet er sat på Jorden til. Hvis man så

ikke overholder det, ikke følger de råd og vejledninger, ikke følger de påbud, så skal man selvfølgelig straffes. Det går vi også ind for i Det Konservative Folkeparti. Og det er jo netop for at undgå problemer, at vi mener, at Arbejdstilsynet skal fokusere på de steder, hvor problemerne opstår.

Hvordan skal man så vurdere det? Jamen det skal jo f.eks. vurderes, som jeg også har været inde på tidligere, ud fra, hvor der er mange ulykker, og hvor der er mange klager over arbejdsmiljøet. Og det er gudskelov ikke vi politikere, der skal vurdere, hvad der er en ulykke, og hvor grov den er. Det er der heldigvis fagfolk der ved meget mere om, end jeg gør.

Men jeg mener, at det er vigtigt at tage fat på de virksomheder, hvor der er mange ulykker, og hvor der er mange klager over arbejdsmiljøet.

Lene Garsdal (SF):

SF har stået bag de senere års initiativer på arbejdsmiljøområdet, og nu siden valget har vi så set en systematisk tilbagerulning af de initiativer. Det gennemgående træk har været et ønske om at glæde arbejdsgiverne, så de undgår udgifter og administrativt besvær.

Kl. 15.45

Så har vi fundet tiden inde til at spørge ministeren, hvilke mål og prioriteringer regeringen egentlig har for arbejdsmiljøet. Vi har spurgt mange gange, og svaret har hele tiden været, at de afventer parternes tilbagemelding. Og vi har så også kunnet forstå på dagens diskussion, at alle regeringens ønsker er pantsat hos parterne.

Parterne er også inddraget i prioriteringen inden for handlingsprogrammet »Rent Arbejds miljø år 2005« og i rollefordelingen og i metoder og virkemidler i arbejdsmiljøindsatsen.

Vi har uden glæde set regeringens lovgivningsinitiativer på arbejdsmiljøområdet, men alt øvrigt på arbejdsmiljøområdet er der nu skabt tvivl om: Arbejdstilsynets rolle, om de syv visioner er gældende og om de aftalte effektmål.

Som vi har været inde på flere gange i dag: Hvad nu, hvis parterne, eventuelt kun den ene side, mener, at nogle af de syv visioner må dropes, vil det så være i orden? Hvad nu, hvis de ønskede effektmål nedbringes til et minimum, vil det så også være i orden?

Når jeg spørger til ministerens visioner på området, er det jo, fordi al erfaring viser, at hvis parterne ikke har nogen viden om, i hvilken retning og hvorhen en minister vil på arbejdsmiljøområdet, kan det frygtes, at det, som parterne