

tomme ord og flokler fra Dansk Folkepartis side?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Først til hr. Søren Søndergaard, for jeg skylder ham et svar: Det, der er lagt frem i dag, er ikke ensbetydende med, at arbejdsmarkedets parter samtidig med indstillingen får vetoret. Hvis ikke regeringen og Dansk Folkeparti er tilfredse med det resultat, der kommer, går jeg ud fra, at regeringen drager sine egne slutninger, og så tager Dansk Folkeparti stilling til, om vi kan tilslutte os.

Til hr. Bjarne Laustsen: Jamen jeg mener absolut, at arbejdsmiljøet kan blive lige så godt uden at pålægge firmaerne afgifter og bøder. Det kan ske ved samtaler, og det kan ske ved, at arbejdsgivere rundtomkring, der har orden i sagerne, er med til at påvirke de arbejdsgivere, der ikke har orden i sagerne. Lønmodtagerne, der gør et godt stykke arbejde ude i firmaerne, kan være med til at danne et billede af, hvordan arbejdsmiljøet skal være, så det kan påvirke andre firmaer, der har et dårligt arbejdsmiljø.

Til hr. Carsten Hansen: Jeg mener, at de to regionskontorer sagtens kan styre det og sende Arbejdstilsynet ud til de mest belastede virksomheder. Der er ingen, der siger, at Arbejdstilsynet skal kontakte de virksomheder, hvor det hele er i orden.

Hvis det skulle vise sig, at det går helt galt med det her, hvad jeg ikke tror det gør, jamen så er vi villige til at se på det.

(Kort bemærkning).

**Anders Møller (V):**

Ja, jeg er glad for, at hr. Bent Bøgsted ikke hopper på den limpind, at det skulle være antallet af mursten i Arbejdstilsynet, der afgør kvaliteten, frem for antallet af kontrolbesøg.

Kl. 15.20

Til gengæld er jeg knap så begejstret for hr. Søren Søndergaards forsøg på at beklukke arbejdsgivernes vilje til at gøre ...

**Formanden:**

Dette er en kort bemærkning til hr. Bent Bøgsted.

**Anders Møller (V):**

Ja, undskyld. Så vil jeg gerne spørge hr. Bent Bøgsted, om hr. Bent Bøgsted ikke kan bekræfte, at det ikke er korrekt, at Dansk Folkeparti og

dermed VK pantsætter vores handlefrihed hos arbejdsgiverne eller lønmodtagerne, og i fald man antager, at vi pantsætter vores handlefrihed, ja, så vil arbejdsmarkedets parter i juni måned – altså i næste måned – vende tilbage med deres input til prioritering og i september måned får udvalget nr. 2.

Altså selv hvis vi antager, at vi skulle pantsætte vores handlefrihed, ja, så vil den handlefrihed igen komme i spil i næste måned, når arbejdsmarkedets parter fremsætter deres bud på arbejdsmiljøindsatsen.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil sige til hr. Anders Møller, at jeg kan kun bekræfte hr. Anders Møller i det, han sagde.

**Formanden:**

Så går vi videre i ordførrækken, og det er fru Charlotte Dyremose.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Vi Konservative ønsker at tilskynde danske virksomheder til at have et godt og sundt arbejdsmiljø. Et godt arbejdsmiljø er vigtigt både for den ansatte, for virksomheden og for samfundet.

Men siger man i dag ordet arbejdsmiljø til en selvstændig erhvervsdrivende, vil man bemærke, hvordan nakkehårene rejser sig, ikke af begejstring, heller ikke af modvilje mod et godt og sikkert arbejdsmiljø, men af frygt for alle de administrative byrder det lille ord med den store betydning under den tidligere regering har medført.

Vi Konservative vil noget andet. Vi vil sikre, at danske arbejdspladser er gode og sikre, men vi tror ikke, det nytter noget at dænge de danske virksomheder til i administrative forordninger og forskrifter. Der skal hellere fokuseres på det, det drejer sig om, nemlig miljøet på den enkelte arbejdsplads for den enkelte medarbejder.

Den generelle arbejdsmiljøafgift er et godt eksempel på det temmelig bureaukratiske system, som den tidligere regering stod for. En lille og ganske opfindsom detalje er, at virksomheden jo faktisk under ordningen kan søge et tilskud til afgiften. Ja, tænk: et tilskud til afgiften. Jeg har flere gange spurgt mig selv, om ikke der nu var nogen, der, når de læste de bemærkninger, tænkte, hvorfor vi ikke bare giver en bøde, hvis det ikke er i orden.