

Som det er i dag, er der som sagt alt, alt, alt for mange, der bliver syge og kommer til skade af at gå på arbejde. Det, vi havde kigget på, var inden for arbejdsmarkedet at forske i, hvor mange der var syge, og hvorfor de var syge osv. Det har regeringen fjernet en fjerdedel af. Man har skåret ned på Arbejdstilsynet osv., alt det dér har man gjort.

Det, vi tror der vil ske, er det modsatte af det, regeringen håber, nemlig at der bliver flere, der kommer til skade på arbejdspladserne. Nedslidningen vil være der, og også antallet af de almindelige arbejdsulykker vil stige. Det betyder, at fødekæden til det dårlige system med længere ventelister til sygehusene osv., hele sundhedssystemet, vil vokse på baggrund af, at man skærer ned på arbejdsmiljøet. Man skulle tværtimod gå den modsatte vej og fjerne nogle af arbejdsskaderne, der fører til, at folk bliver marginaliseret.

Det er jo netop det, der er problemet. Når folk først har været udsat for en arbejdsulykke, så begynder hele sundhedssystemet at tage fat, så kommer de næste ting til med revalidering osv. og forsøget på at få folk over i et andet arbejde. Det kan i det hele taget være svært, og alt, alt for mange ender på en førtidspension. Vi kan se, at mange af dem, der kommer til skade på arbejdsmarkedet i dag, ender i førtidspensionssystemet, og det er jo ikke godt. Det må vi da kunne være enige om.

Det, vi i Socialdemokratiet tror er meget vigtigt, er, at vi sætter os nogle mål. Ligesom man gør med hensyn til trafikulykker, hvor man går ud og kigger på det, man kalder sorte pletter på landkortet, som man vil have væk, vil vi have minimeret uheldene, og det gør man ved at lave en målrettet indsats de steder, hvor vi kan se, at der sker mange ulykker. Derfor skal vi selvfølgelig først og fremmest tage fat i de områder, hvor der sker mange ulykker.

Ude i landskabet laver man rundkørsler i stedet for vejkryds, hvis det er sådan, at man har for mange ulykker i et bestemt kryds. Man skal selvfølgelig ikke lave rundkørsler på en arbejdsplads, men man skal foretage nogle passende tiltag på den enkelte arbejdsplads, hvis man har og kan dokumentere, at der sker mange arbejdsulykker.

Det har vi bl.a. gjort med hensyn til EGA, ensidigt gentaget arbejde. Det er et af de steder, hvor vi har stillet planer op, som så skal udmøntes ude på den enkelte arbejdsplads. Et andet eksempel er »Rent arbejdsmiljø år 2005«, hvor vi sætter helt konkrete måltal op for, hvad vi gerne

vil nå. Vi kunne se, at vi var på vej, bl.a. med de initiativer, hvor vi fik APV og de små sikkerhedsorganisationer osv., men vi kunne også se, at det ikke var nok. Vi kunne se, at parterne ikke løste opgaven tilstrækkeligt alene, og derfor var der selvfølgelig behov for, at de fik hjælp med herinde fra Folketinget. Det var derfor, vi lavede den incitamentspakke, der faktisk ikke fik lov at virke, inden den blev afskaffet.

Vi lavede den først og fremmest, fordi vi ville belønne de arbejdsgivere, som havde et godt arbejdsmiljø, men da det indre markedes regler siger, at vi ikke kan give tilskud til de virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø – mange havde faktisk gjort ret meget og investeret betydelige midler i at få et godt arbejdsmiljø – var vi nødt til at påligne alle virksomheder en generel arbejdsmiljøafgift, som man så kunne få igen, hvis det var, man fik lavet et certifikat.

Det andet var så at få de små virksomheder med, som nogle har været meget inde på i dag, og det kunne man bl.a. få ved, at man fik et tilskud til det.

Vi kan se, at det enkeltelement, der havde den største virkning, og det var ikke noget, der kostede penge, var, at vi indførte administrative bøder, hvis man undlod at overholde landets regler og love.

Alene derfor kom der ret mange nye sikkerhedsgrupper, og man fik gang i at få lavet de APV'er, som jeg godt ved, at regeringen har et horn i siden på, men som trods alt nu skal bevares. Derfor kan vi se, at hele den indsats, vi har gjort, har hjulpet til gavn for det gode arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det er utrolig dejligt, at hr. Bjarne Laustsen gerne vil være med til at belønne de virksomheder, der har et godt arbejdsmiljø, det vil vi Konservative nemlig også gerne, for vi mener også, at der er alt for mange, der bliver syge på deres arbejdsplads, og vi mener også, at det så vidt muligt skal være en fordel for virksomhederne, at de har et godt og sundt arbejdsmiljø, så deres medarbejdere kan trives til glæde for både medarbejderne, virksomhederne og samfundet.

Men netop derfor ønsker vi jo netop at belønne de virksomheder ved, at de slipper for alt det administrative bøv. Det er det, jeg bliver ved med at tænke på, at dengang man indførte det her om arbejdsmiljø og den her arbejdsmiljøafgift, var der så ingen, der læste bemærkningerne