

for, at det skulle hjælpe på arbejdsmiljøet at ned-sætte sikkerhedsorganisationsantallet fra ti til fem, skal det være, at det har vi naturligvis ikke nogen dokumentation for. Men hvad vi har en ganske klar fornemmelse af, er, at det er en administrativ lettelse for landets virksomheder, for det er altså ikke ved administrative byrder, at man skaffer fornuft og forståelse og respekt for et sundt arbejdsmiljø.

Endelig spørger hr. Ole M. Nielsen lidt til Arbejdstilsynets reorganisering, og det vil jeg gerne opholde mig blot en anelse ved. Jeg tror, det er korrekt, at man må sige, at der samlet set bliver færre tilsyn. Til gengæld er det også korrekt at sige, at der bliver flere tilsyn på de udsatte, sikkerhedstunge virksomheder.

Hvordan kan vi så reorganisere det? Ja, vi har fået det input fra Arbejdstilsynet, efter at budgetrammerne er meldt ud, at man ønsker at få færre, men større kredse, nemlig fire kredse. Nu er det jo ikke antallet af kredse, der gør antallet af tilsynsbesøg, men det er selvfølgelig en ekspertise, og det er antallet af besøg, som er det afgørende.

Flere medarbejdere i Arbejdstilsynet er tiltænkt at få hjemmearbejdsplads. Vi samler løn- og personaleadministrationen ét sted, og det er altså en afregulering, vi i øvrigt foretager. F.eks. frafalder vi det gebyrbelagte tilsyn, og det faktum alene gør, at der bliver behov for 45 mand færre i Arbejdstilsynet.

Må jeg så ikke sluttelig sige, at Arbejdstilsynet i dag kun besøger ca. 5 pct. af landets 300.000 virksomheder. Så om vi så i morgen fordoblede budgetrammerne for Arbejdstilsynet, ville vi ikke komme uden om, at et sundt arbejdsmiljø skal drives frem af engagement på landets virksomheder.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Bjarne Laustsen for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil sige til hr. Anders Møller, at selvfølgelig må man gerne være enig med sin minister. Alt andet ville selvfølgelig også være underligt og ville måske nok have høstet nogle forsidehistorier i morgen.

Men man må nu på baggrund af det, vi har hørt Venstres ordfører har været i stand til at fremmane, sige, at Venstre ingen politik har. Det er kejserens nye klæder. Der er ingenting. Der er kun dereguleringer over hele linjen.

Når hr. Jens Rohde var oppe tidligere og sagde, at vi ikke får noget bedre arbejdsmiljø med afgiften, hvorfor har Venstre så ikke afskaffet den? Hvorfor stemte man så ikke for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag om at fjerne afgiften? Hvorfor konstruerede man ikke en finanslov, hvor afgiften ikke var med, når man har så meget imod den? Nu putter man bare pengene ned i foret uden at betale pengene tilbage til de virksomheder, som kunne få et tilskud. Det er da underligt.

Jeg vil også gerne have, at hr. Anders Møller heroppefra fortæller, hvor mange klager det er, der er kommet ind til f.eks. Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, over de sager, som vi har påført erhvervslivet, altså krav om små sikkerhedsorganisationer, og hvad det ellers kan være, som man siger er meget bøvet og administrativt besværligt. Hvor mange har der egentlig været i deputation fra arbejdsmarkedets parter, især fra arbejdsgiverne? Det er det, jeg er mest interesseret i at vide

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Anders Møllers teknik med at gribe fat i en enkelt flig af mit indlæg og svare på det dybt seriøst, selv om mit indlæg var ret polemisk, synes jeg var ret godt klaret. Det kunne godt tyde på en længere parlamentarisk erfaring, det var såmænd helt godt klaret.

Til gengæld fik jeg ikke noget svar på, hvordan man sammenligner kraniebrud og fosterskader eller ligefrem dødsfald og dårlige knæ ved systematisk nedslidning osv. Jeg synes, det er det, der er problemet, når vi vil gøre indsatsen dér, hvor problemerne er størst. Hvordan er det, man skelner? Hele den øvelse er i princippet rigtig, men hvordan gør man det?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Anders Møller (V):

Som sagt tillader tiden ikke, at jeg gentager min tale, hvor jeg lægger vægt på de prioriteter, Venstre har for at sikre et godt og et sundt arbejdsmiljø.

Men det er da sådan set fuldstændig rigtigt, når hr. Bjarne Laustsen siger, at en stor del af vores første halvleg af arbejdsmarkedsindsatsen består i at ændre og afskaffe det bureaukrati, som den forrige regering har sat sig i spidsen for. Den centralisme vil vi afskaffe, og vi vil af-