

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg er nødt til at tilbagevise de påstande, som hr. Carsten Hansen kommer med herfra. Det er jo netop sådan, at der ikke er foreslået en eneste regel, der slækker på arbejdsmiljøet.

Det, vi gør, er at sætte spørgsmålstegn ved nogle af de strukturer, som i dag er opbygget, og det er endda et spørgsmålstegn, som arbejdsmarkedets parter vel dybest set er ganske godt tilfreds med, fordi de får indflydelsen tilbage.

Hvad er det, der er så galt i det? Og hvad er det for en tankegang, der bunder i, at man virkelig tror på arbejdsmiljø som et beskytningsobjekt, at en arbejdsmiljøafgift, hvor man altså tager kapital ud af virksomhederne, skulle give et bedre arbejdsmiljø?

Hvor i alverden får hr. Carsten Hansen dog den idé fra?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg må sige, at jeg er ganske enig med hr. Jens Rohde, for jeg har svært ved at forstå, hvordan man kan forringe arbejdsmiljøet ved at fjerne papirer, ved at fjerne bureaukrati, for det er jo rent faktisk det eneste.

Jeg vil da sige, at jo, denne regering har fjernet noget på arbejdsmiljøområdet. Den har fjernet en masse papirbureaukrati, men den har ikke fjernet noget som helst, der giver et bedre arbejdsmiljø.

Det, som hr. Carsten Hansen f.eks. ikke synes er en god idé at afskaffe, sådan som vi faktisk synes det, er denne her med, at hvis man har en rengøringshjælp derhjemme, og man er så ærlig og reel, at man rent faktisk opgiver det til de offentlige myndigheder, så får man en regning på sølle 65 kr. Det gør ikke den store forskel, men det er forholdsvis besværligt, for så skal man sende dem ind.

Så kan man jo, og det er det geniale, få et certifikat, og så kan man få dækket afgiften med et tilskud, men problemet med det er bare, at det tager så lang tid, at man lige så godt bare kunne gøre rent selv, og så lader man bare være med at ansætte en rengøringshjælp.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg tager hr. Jens Vibjerg med i denne her runde, og så bliver der 3 minutter til at svare til hr. Carsten Hansen.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Altså enten har hr. Carsten Hansen overhovedet ikke hørt efter, hvad ministeren sagde her fra talerstolen om, hvad regeringen ville, eller også, og det er så mit ene spørgsmål, er Socialdemokraterne af den opfattelse, at bare man lægger afgifter på, så får vi et bedre arbejdsmiljø. Kan hr. Carsten Hansen give bare et eksempel på, at en generel afgift har givet et bedre arbejdsmiljø?

Kl. 13.25

Det andet spørgsmål er: Finder Socialdemokratiet, og her ordføreren hr. Carsten Hansen, at det er helt uden betydning, at parterne involveres stærkt i arbejdsmiljøarbejdet? For konsekvensen af det, hr. Carsten Hansen siger, må jo være, at det er underordnet med arbejdsmarkedets parter, bare vi laver nogle regler herinde på Christiansborg, så skal vi nok sikre et ordentligt arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Ja, man havde jo tilkaldt skytset her, en solrig mandag eftermiddag, for at den gode beskæftigelsesminister ikke skulle være helt alene.

Lad mig starte med hr. Anders Møller: Der er ingen som helst tvivl om, at vi lægger meget vægt på partsamarbejdet. Det ved hr. Anders Møller jo godt. Men bortset fra det er der en lang række områder, f.eks. miljøområdet, folkeskoleområdet, det kan være ganske mange andre områder, og det er også det her område, hvor vi lægger vægt på, at det er Folketinget, der skaber rammerne, og dem udfylder man udeomkring.

Man kan tage det eksempel med grænseværdierne, det kan parterne aldrig blive enige om. Selv om parterne *skulle* blive enige, bliver de aldrig enige. Der er altså en lang række eksempler på, at man godt kan prioritere arbejdsmiljøet, men det er sådan, at udeomkring er man nødt til at have rammer at leve op til.

Det næste er det der med skatterne, og det var der flere der var inde på. Ja, man kan jo sige, at med de administrative bøder var det sådan, at Arbejdstilsynet måtte oprette en bødetelefon. De havde haft 5 år til at leve op til reglerne i lovgivningen. Hvornår var det nu lige, at de begyndte at leve op til dem? Det gjorde de, dengang bøder kom ind det.

Overtrædelse af arbejdsmiljøet er så groft, og arbejdsgiverne er nødt til at leve op til reglerne. Derfor har vi også sagt, at arbejdsmiljøet er så