

brugsjord, hvor dioxinkoncentrationen fortyndes i forbindelse med pløjning, typisk er 2–5 ng dioxin per kg.

Det kan dog oplyses, at Miljøstyrelsen og Danmarks Miljøundersøgelser er i gang med et meget omfattende måleprogram, som vil give mere viden.

Omkring 10 gange højere koncentrationer er fundet i jord i byområder.

Analyseresultatet fra Orø ligger således på det niveau, der må kunne forventes af en analyse af jord fra en vej i et landbrugsområde.

På den baggrund er det Miljøstyrelsens vurdering, at den fundne koncentration ikke giver anledning til betænkeligheder.«

Som oplyst i besvarelse af 13. august 2001 af spørgsmål nr. 460 (Miljø- og Planlægningsudvalget, alm. del – bilag 1506) om indhold af dioxiner og PAH'er, er det den lokale tilsynsmyndighed (Holbæk kommune), som skal tage stilling til, om der foreligger miljø- og sundhedsproblemer ved den konkrete anvendelse på Orø. Det kan dog bemærkes, at kommunen tidligere har vurderet, at der ikke var behov for at analysere for bl.a. dioxiner.

Som jeg tidligere har oplyst til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg (svar af 25. januar 2002 på spørgsmål nr. 13, alm. del – bilag 199), forventes et udkast til reviderede regler sendt i høring inden sommerferien. Formålet med reglerne er, at minimere eventuelle støvgener som kan opstå i forbindelse med udlæggelse af knust asfalt ved at stille krav til komprimering af materialet.

### Spm. nr. S 1896

Til miljøministeren (24/4 02) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for Kommissionens åbningsskrivelse vedrørende Danmarks manglende udpegning af fuglebeskyttelsesområder til havs, herunder hvorfor områderne ikke er udpeget, hvordan Danmark er forpligtet samt hvilke øvrige begrundelser Kommissionen måtte have for åbningsskrivelsen?«

### Svar (6/5 02)

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):** Ifølge udtalelser fra EU-Kommissionen til Ritzau er baggrunden for åbningsskrivelsen, at Dansk Ornitologisk Forening har klaget over, at Danmark ikke har udpeget en række nærmere angivne områder som EF-fuglebeskyttelsesområder. Det drejer sig om områder i Skagerrak, Kattegat og Det Ydre Vadehav. Samme udtalelse giver udtryk for, at de danske bemærkninger til klagen ikke var tilstrækkelig overbevisende, men tilkendegiver også, at Kommissionen generelt mener, at Danmark har gjort en god indsats.

Når ingen af de tre nævnte områder tidligere er udpeget, skyldes det, at den danske udpegnings skete i 1983 på grundlag af den da eksisterende viden om udbredelse af vandfugle i de danske farvande. Kommissionens åbningsskrivelse bygger på nyere oplysninger.

Danmark er bekendt med disse oplysninger, men har været af den opfattelse, at vi havde udpeget nok med de i alt 9800 km<sup>2</sup>, heraf 7200 km<sup>2</sup> til havs, og at den generelle beskyttelse, som sker gennem krav om VVM på søterritoriet og statens højhedsret, i øvrigt var tilstrækkelig. Heroverfor er det Kommissionens opfattelse, at når der er enighed om, at et område opfylder kriterierne for udpegnings til EF-fuglebeskyttelsesområde, bør der ske en sådan udpegnings. Kommissionens opfattelse støttes af nyere afgørelser fra Europa-Domstolen.

Jeg har overfor Ritzau givet udtryk for, at jeg umiddelbart mener, at Danmark bør kunne gøre det bedre, og derfor har jeg bedt Danmarks Miljøundersøgelser og Skov- og Naturstyrelsen om at gennemgå sagen og sammenholde Kommissionens oplysninger om fuglebestande med vore egne data, så Danmark kan komme med et underbygget svar til Kommissionen indenfor den givne svarfrist, som er den 22. maj.

I denne sag som i andre har jeg lagt den linie, at der ikke må være tvivl om, at Danmark vil leve op til sine internationale forpligtelser, både når det gælder fugle og andre områder.

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vil, som praksis er i denne type sager, blive orienteret nærmere om det danske svar til EU-Kommissionen, når dette efter godkendelse i regeringen er afgivet.