

Så spørgsmålet er: Vil ministeren sikre, at der er de fornødne ressourcer til at føre et nødvendigt arbejdstilsyn og de fornødne ressourcer til, at der kan forskes på det her område?

Bjarne Laustsen (S):

Nu fik jeg jo ikke noget svar på mit spørgsmål, men jeg vil godt lige kommentere svaret, som beskæftigelsesministeren gav, for som gammel svejser ved jeg godt, at det er farligt at svejse, men når ministeren taler om at svejse støv, så mener jeg nu ikke, at det er praktisk muligt.

Jeg vil selvfølgelig gerne have et svar på mit spørgsmål, for når man skærer i Arbejdstilsynet, så betyder det, at vi får et ringere arbejdsmiljø og vi får flere skader. Og det fører ikke til det, som ministeren gerne vil opnå, nemlig at vi får kortere ventetid. Det betyder rent faktisk længere ventetid, fordi der kommer flere arbejdsskader.

Jeg spurgte direkte, om ikke ministeren er enig i, at vi skal have et større arbejdskraftudbud, og at det sagtens kan skabes ved, at vi undgår de værste arbejdsskader, da vi på den måde kan få flere i arbejde.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne omkring de spørgsmål, som spørgeren rejser, bekræfte, at man inden for de ressourcer, som Arbejdstilsynet og Arbejdsmiljøinstituttet har, vil være meget opmærksom på, at de her spørgsmål vil være under observation.

Det er klart, at for os er det lige så afgørende, som det er for spørgerne, at det er sundt og sikkert at færdes på danske virksomheder. Og derfor vil vi nyttiggøre den forskning, der finder sted her i Danmark, og selvfølgelig også den forskning, der finder sted i udlandet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod for det sidste spørgsmål til ministeren.

Line Barfod (EL):

Ministeren sagde, at man vil udføre arbejdet inden for de ressourcer, man har. Det er jeg selvfølgelig med på.

Men hvis nu de ressourcer ikke er gode nok, og hvis nu det går, som vi frygter, og arbejdsmiljøet lider skade, ved at man har skåret ned på Arbejdstilsynet – det er jo ikke helt usandsynligt, når man skærer ned på ressourcerne til Ar-

bejdstilsynet, at der bliver mindre arbejdstilsyn og dermed større arbejdsmiljøproblemer – er det, at jeg gerne mere konkret vil høre: Hvad vil ministeren gøre for, at der ikke opstår de samme problemer, måske ikke i samme omfang, fordi støberierne ikke er lige så store, så vi ikke om 1 år eller 2-3 år står med tilsvarende store problemer, fordi der ikke er det nødvendige tilsyn?

Kl. 18.55

Det er også fint nok, at ministeren siger, at man vil følge forskningen, men vil der blive givet midler til dem, der sidder og forsker på det her område? For det er svært at drive noget forskning, hvis man ikke har nogen ressourcer til det.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu tror jeg i og for sig ikke, at det er mangel på viden om mangans skadelige virkninger, der savnes. Så jeg tror, at lige præcis forskningen i det her område har afdækket, at der er et stort problem. Så der, hvor indsatsen skal gøres, er jo at gøre virksomheder og medarbejdere opmærksomme på, at det er farligt, at der skal træffes foranstaltninger mod det, og at det er noget, man skal være opmærksom på i dagligdagen.

Må jeg så godt lige sige en ting: Det vigtigste inden for arbejdsmiljøområdet er at bevidstgøre medarbejdere og virksomhedernes ledelse omkring de her spørgsmål, for uanset om der var gennemført besparelser på Arbejdstilsynet, ville det jo ikke være Arbejdstilsynet, der alene kunne tage ud på samtlige virksomheder hvert år og arbejde med de her ting. Hele vores system bygger jo på, at der er et medspil fra virksomheder, fra medarbejdere, at man forstår de her problemer.

Der skal selvfølgelig gøres en stor indsats for, at det arbejde fortsætter, men at tro, at Arbejdstilsynet alene kan løse det her lands arbejdsmiljøproblemer, er nok at håbe på for meget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1997

32) Til beskæftigelsesministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Hvad bliver konsekvenserne af Dansk Folkepartis ændringsforslag set i forhold til regeringens lovforslag L 104 om deltid?«