

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 18.05

### Spm. nr. S 1996

26) Til miljøministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvorfor har regeringen i forslag til national strategi for bæredygtig udvikling opgivet kravet til EU om screening af alle kemikalier senest 2005, og skal meldingen fra formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg forstås som et forsøg på at retfærdiggøre eller tilsløre dette miljøpolitiske tilbagetog?«

### Skriftlig begrundelse

Formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i Morgenavisen Jyllands-Posten den 1. maj 2002 lagt op til, at forbrugerne selv må beskytte sig mod giftige stoffer ved at undlade at købe dem. På den måde har han skubbet ansvaret fra sig.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu har vi så fået en melding om, at vi faktisk er enige om, at tempoet skal sættes op, hvis det overhovedet er muligt, med at få bedømt de stoffer. Og så er det bare meget mærkeligt, at når man læser forslaget til national strategi for bæredygtig udvikling, kan man ikke længere finde kravet om, at EU skal vurdere alle kemikalierne senest 2005.

Derfor vil jeg godt spørge: Det er vel en lapsus, at den er røget ud, og den kan vel komme ind igen?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil starte med at oplyse, at regeringen ikke har opgivet at få en registrering af alle kemikalier. I vores forslag til strategi for bæredygtig udvikling står der bl.a., at en toprioritet i forhold til EU's kemikaliestrategi er, at alle kemikalier skal registreres så hurtigt som muligt.

Den eneste ændring i forhold til den tidligere regerings strategi er, at der ikke længere står, at det skal være sket i 2005. Det er det, der er forskellen, og der er også det, hr. Keld Albrechtsen spørger: Hvorfor?

Ja, at det ikke står der længere, skyldes simpelt hen, at regeringen ikke ønsker at melde et årstal ud, som vi på nuværende tidspunkt ikke

ved om vi overhovedet kan holde. Det kan man sige for eller imod, men sådan er det altså.

Der er jo ikke tale om et rent dansk anliggende. Vi skal have mange andre europæiske lande med, hvis det skal gennemføres.

I mit svar til et af spørgerens kemikalie-spørgsmål, S 1968, som vi lige har været igennem, har jeg opridset de tidsplaner for registrering og vurdering af kemikalier, som Kommissionen har foreslået, samt Rådets efterfølgende konklusioner, herunder Rådets generelle støtte til tidsplanerne samt opfordring til Kommissionen om at undersøge, om der skal ske en registrering af alle kemikalier.

Som bekendt har Kommissionen endnu ikke fremlagt det nye regelsæt. Når det er kommet, skal der ske intensive forhandlinger i både Rådet og Parlamentet. Det var også den drøftelse, vi havde før, hvor Danmark kan komme til at spille en afgørende rolle.

Her kan jeg love spørgeren, at vi fra dansk side stadig væk arbejder hårdt på, at alle kemikalier bliver registreret så hurtigt som muligt. Men hvornår det i givet fald kan være gennemført, kan jeg af gode grunde ikke sige noget om på nuværende tidspunkt. Der er således ikke på nogen måde tale om et miljøpolitisk tilbagetog, eller hvad man vil kalde det, men alene det forhold, at regeringen kun vil melde det ud, som vi ved vi kan holde.

Så det er klart, at når vi er klar med reglerne osv., vil vi melde det ud, men vi vil ikke have et årstal stående, som vi i grunden bare bagefter skal komme til at skulle give en forklaring på, hvorfor vi ikke kan overholde, når vi i dag rent faktisk ved, at det tal har vi ingen belæg for at nævne.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi er enige om, at det skal være så hurtigt som muligt. Det er ikke det, der er problemet, men det, der er problemet med at slette årstallet 2005, er jo, at det kunne give Kommissionen det indtryk, at Danmark så lidt slappere på spørgsmålet, at skredet i tidsfristerne ikke bekymrede.

Derfor synes jeg, at det vil være et klogere signal at sige: Vi vil fastholde 2005 som den målsætning, vi arbejder for skal lykkes. Ved at sende det signal, at man har taget det årstal ud, er ministeren så ikke bekymret for, at det af Kommissionen kan opfattes, som om man slækker på den danske linje?

Jeg må indrømme, at sådan opfatter jeg det da. Man kunne altså godt frygte, at de, der må-