

det som kompensation. Jamen det synes jeg da er fint. Det er da tankevækkende. Vi har da noteret os, at hr. Jørn Jespersen ikke opfatter, at der har været nogen ting i Vandmiljøplan II, der kunne opleves som en kompensation.

Det er jo da en interessant tanke og et interessant synspunkt. Jeg er helt sikker på, at der er mange, der vil notere sig det, for det vil være brugbart i de forhandlinger, vi skal ind i med en vandmiljøplan III, at man ikke oplever de ting i Vandmiljøplan II, som præcis er det, jeg nævnte, som værende steder, hvor man giver kompensation. Det er tankevækkende.

Det er den oplevelse, jeg har. Det vil jeg gerne sige. Jeg synes, at der bliver givet kompensation i forbindelse med Vandmiljøplan II. Det kan vi tage en diskussion om, når vi kommer til Vandmiljøplan III.

Jeg er nødt til at sige både til fru Pernille Blach Hansen og andre: Hvis man nu tager bæredygtighedsstrategien og gennemgår de punkter her, så vil man jo kunne se, at der er flere steder, vi har lavet tekster om, endda så mange, at vi har sagt, vi synes, det skal sendes i høring igen. Man kan godt sige, det måske ikke er de store ændringer, men det er nok til, at vi i hvert fald også på baggrund af de meldinger, vi fik, sendte den ud i høring igen.

Så kan man gå ind og diskutere, om det er det ene eller det andet ord, der skal være heri. Vi har ment, at bæredygtighedsstrategien, som den er strikket sammen nu og her, ser rigtig ud. Nu får vi altså nogle kommentarer ind på den, og dem tager vi så til os. Så kan vi jo tage en diskussion, og det skulle undre mig, om ikke også vi i Miljø- og Planlægningsudvalget kommer til at diskutere den.

Det er da i orden, at vi diskuterer den nu, men det er da mere interessant, når først vi har fået høringssvarene og vi skal til at finde ud af, hvad det så i grunden er, der skal rettes i den, hvis noget skal rettes i den.

Pernille Blach Hansen (S):

Det kan da ikke passe, at vi har en miljøminister, der ikke kan argumentere for sit eget forslag. Ministeren siger, at »vi har ment, den var rigtig«. Jamen så må man da kunne argumentere for hvorfor. Ellers er der jo ikke debat. Det kan jo ikke nytte noget at sige, at »vi mener, det her er det rigtige, men vi vil ikke fortælle hvorfor. Men når vi har fået høringssvarene, så kan det være, vi laver det om«.

Hvorfor står der ikke længere, at vandmiljøindsatsen skal tage udgangspunkt i, at man ikke må overstige, hvad natur og miljø kan tåle? Det er et meget konkret spørgsmål, som holder sig meget inden for det spørgsmål, der er stillet i dag, som ministeren jo bør være forberedt på.

Det andet meget konkrete spørgsmål er: Hvorfor står der ikke længere, at landbrugserhvervets vækst ikke må ske på bekostning af natur og miljø?

Det er to meget konkrete spørgsmål. Det er ministerens egen strategi, vi diskuterer. Ministeren må da kunne argumentere for den.

Nicolai Wammen (S):

Man kunne tilføje et tredje spørgsmål: Ministeren, som det er sagt tidligere i dag, har jo lagt stor vægt på, at den plan, der bliver lagt frem her, er regeringens bud. Den skal så til høring, javel. Men man må gå ud fra, at ministeren står inde for det, der står her.

Derfor, i al stilfærdighed: Hvorfor kan regeringen ikke tilslutte sig, at der skal sættes fokus på forureneren betaler-princippet, og som der også stod: »Derfor skal der udvikles økonomiske metoder, der får landbruget til at mindske miljøbelastningen på en måde, der ikke belaster samfundsøkonomien.« Hvis ministeren er enig i det udsagn, hvorfor skal det så væk? Hvorfor er det så et af de steder, man har valgt at fjerne med næsten samme nøjagtighed, som havde man brugt en skalpel? Hvis man er enig, så var der jo ingen grund til det. Hvorfor fjerne noget, som man er enig i?

Kl. 17.15

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jo, men vi har altså stadig væk oplevet, at vi synes, det står bedre, når det er en integreret del i det hele. Det gælder ikke kun for landbruget, det gælder for alle. Det kan man være for, eller man kan være imod det. Men sådan er det altså. Man er i hvert fald nødt til at acceptere, at sådan er fakta.

Hvis man vil læse, jeg ved ikke hvor langt, det er jo en ordentlig moppedreng, men hvis man går den igennem, vil man jo kunne komme til at se nøjagtig punkt for punkt hele visionsafdelingen – alt det, der står heri, vil man kunne genfinde dér.

Man kan have ret i, at der er elementer på landbrugsområdet, som ikke præcis står beskrevet som før. Men efter min bedste overbevisning, også når vi ser hele miljøsektionen i den, er