

Det var det, ministeren hævdede. Hvilke generelle reguleringer i Vandmiljøplan II udløser kompensation?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg gerne sige, at jeg jo tillader mig at svare på spørgsmålet, men jeg kunne sådan set godt begynde at diskutere andre spørgsmål, vi har været inde på i dag. Jeg vil kun sige, at enhver i hvert fald ved, at når vi er inde og lave ordninger, hvor landmænd er med, så har vi jo ét stort problem, som vi mødes om. Jeg er lidt ked af, hvis det kommer til at tage tid, men når der bliver stillet et spørgsmål, der har været stillet før, så er ministeren jo også nødt til at gå tilbage i spørgsmålsrækken og begynde at diskutere dem.

Jeg vil kun sige: Vi ved udmærket godt, hvad vores store problem var. Vores store problem var f.eks., hvilke vådområder vi skulle lave i forbindelse med Vandmiljøplan II. Vi havde nogle kæmpe problemer med at få dem lavet, fordi den kompensation, vi ydede, var for lille. Den kompensation, vi skulle ind og yde pr. hektar jord, var for lille, og derfor var vi nødt til at finde ud af, om vi skulle sætte kompensationen op.

Vi kan godt begynde at diskutere hele Vandmiljøplan II igennem nu. Jeg havde sådan set bare lyst til at blive ved det spørgsmål her om national strategi for bæredygtig udvikling, og det vil jeg så tillade mig at gøre med den risiko, der kan ligge i at holde mig til den tekst.

Jeg vil bare sige meget klart omkring den nationale strategi, at når vi f.eks. taler om forurenere betaler-princippet, så indbefatter det overhovedet alt, hvad der hedder erhverv. Det er ikke noget specielt for landbruget, selv om det da er indbefattet.

Derfor er det da også, at man f.eks. kan læse i regeringsgrundlaget – der står det helt tydeligt – at regeringen har den opfattelse, at Danmark fortsat skal være helt i front med henblik på at være det land, der er bedst til at nedbringe forurening. Det står der i selve regeringsgrundlaget.

Det er jo indbefattet i bæredygtighedsgrundlaget. Det er da ikke noget, der er specielt for landbruget. Og jeg tror ikke, de fleste er af den opfattelse, at det er sådan, at vi ikke også har været med ved de restriktioner, der skal til på landbrugsområdet. Vi er klar til også at gå ind og kigge på en vandmiljøplan III. Vi har været det på en Vandmiljøplan II. Jeg er sikker på, at vi får en god debat omkring de her ting igen.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes stadig væk ikke, miljøministeren svarer på spørgsmålet, men nu får han så lejlighed, for nu er det nemlig kun mig, der spørger, sådan lige p.t. i hvert fald. Hvorfor har ministeren valgt i sin nye strategi at fjerne det, der stod tidligere, nemlig at en ny vandmiljøplan skulle tage udgangspunkt i, hvad natur og miljø kan tåle? Det synes jeg er et meget, meget væsentligt spørgsmål, for det bør vel være det, vi alle sammen er interesserede i – at landbruget ikke udleder mere, end natur og miljø kan tåle.

Så for det andet: Jeg kan slet ikke forstå, hvis ministeren mener, det er uproblematisk, at forurenere betaler inden for landbruget, hvis forurenere betaler-princippet skal gælde for alle områder. Hvorfor lod man det så ikke bare stå?

KL. 17.10

De største dele af den nuværende strategi er jo arvet fra den tidligere regering, alle de pæne ord, alt det overordnede, men alt det konkrete, alt det specifikke, der, hvor der stilles nogle krav, har man med stor præcision luget ud.

Hvorfor skal forurenere betaler-princippet ikke længere gælde for landbruget? Hvorfor står det ikke under landbrugsafsnittet? Hvis ministeren mener det, han siger nu, så havde det jo været uproblematisk. Man kan ikke andet end få det indtryk, at ministeren skjuler et eller andet.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg spørger: Hvilke generelle reguleringer i Vandmiljøplan II har udløst kompensation? Alt så generelle reguleringer, som alle skal rette sig efter? Så svarer ministeren ved at henvise til vådområdestrategien. Jamen det er da netop ingen generel regulering. Det er et tilbud til nogle landmænd om at etablere vådområder og få en kompensation for det. Men det er bare ikke et svar på spørgsmålet om de generelle reguleringer.

Kan ministeren overhovedet nævne nogle generelle reguleringer af Vandmiljøplan II, som har udløst erstatninger? Den der med vådområderne duer ikke. Kan ministeren nævne andre, eller står ministeren og giver faktisk forkerte oplysninger til Folketinget?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan jo godt sige det en gang til til hr. Jørn Jespersen: Jeg sagde præcist, at vi gik ind og gav kompensation. Og så kan hr. Jørn Jespersen jo have den holdning, at når vi har været inde at kigge på Vandmiljøplan II, så oplever han ikke