

må ske på bekostning af natur og miljø. Det har man nedtonet. Er det – efter ministerens opfattelse – udtryk for et stærkere krav til landbruget end den tidligere regerings, eller er det, som jeg helt bestemt mener, udtryk for en ret pæn svækkelse, når landbruget ikke længere skal leve op til de krav, som resten af samfundet skal?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg tror, det bliver en diskussion om ord, men jeg synes da, det er udmærket, at fru Pernille Blach Hansen tager diskussionen. Jeg tror og håber også, at vi får en god debat om den her bæredygtighedsstrategi, men jeg tror altså nok, at fru Pernille Blach Hansen overfortolker det. I hvert fald er det ikke min holdning. Når jeg siger, at landbruget skal medvirke til det, ja, så vil jeg endda gå så langt som til at sige, at jeg sådan set synes, det er stærkere. For hvis nogen skal medvirke til noget, så forventer man også af dem, at de yder en indsats. Så skal man aktivt også være med. Man kan godt diskutere forskellige andre ting, men når man skriver »medvirke«, så synes jeg altså virkelig, at man er forpligtet.

Det kan være en diskussion om ord, men for mig at se er det helt klart, at landbruget skal medvirke til det her. Det er også det, jeg i øvrigt har haft fornøjelsen af at være ude og tale ved mange landbrugsmøder om. Der siger jeg også helt klart, at man skal være med til det.

Det andet om spørgsmålet omkring det, som i grunden er fra Göteborgkonklusionerne, for det er jo derfra, det stammer, at man skal kunne afkoble den økonomiske vækst, fra at man også får en påvirkning af miljøet, er generelt. Jeg har også ved mange lejligheder sagt, at det fastholder vi, det vedkender vi os, det princip står vi helt inde for. Men det gælder ikke kun for landbruget, det er generelt.

**Nicolai Wammen (S):**

Nu kan vi forstå på ministerens svar, at der ikke er tale om en svækkelse af de krav, der bl.a. bliver stillet til landbruget. Men som fru Pernille Blach Hansen så udmærket var inde på, så ligger de formuleringer, der er i regeringens oplæg, jo på nogle stræk tæt på den tidligere regerings, og det gør, at man kan sammenligne ret klart.

I den tidligere regerings stod der på side 49 omkring forureneren betaler-princippet, at regeringen vil sætte fokus på, at forureneren betaler princippet er et af de bærende. Det står der ikke en lyd om i den nye regerings. Og jeg går ikke

ud fra, at det er en tilfældighed, for jeg mindes da møder, hvor miljøministeren har sagt, at de ændringer, der er sket, ikke er tilfældige.

Kl. 17.05

Derfor vil jeg gerne høre: Hvorfor er forureneren betaler-princippet gledet ud nu, hvor den nye minister har fået lejlighed til at sætte sine fingeraftryk?

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, det er et meget relevant spørgsmål, hr. Nicolai Wammen her stiller, om, hvorfor forureneren betaler-princippet ikke længere står under landbrugsafsnittet. Ministeren kan godt sige, at vi overfortolker, men der er jo tale om, at man meget målrettet har slettet små bitte passager, nemlig der, hvor der var ekstra krav til landbruget. Det er jo forhåbentlig ikke tilfældigheder, ministeren har slettet.

Derfor vil jeg også gerne spørge: Hvorfor står der ikke længere, at landbrugserhvervets vækst ikke må ske på bekostning af natur og miljø? Hvis ministeren mener det, så kunne han bare have ladet det stå. Jeg kan ikke forstå, hvorfor det er blevet slettet. Der må da være en begrundelse.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Hvorfor står der ikke længere, at vandmiljøindsatsen skal tage udgangspunkt i, hvad natur og miljø kan tåle, altså alt det, som Vilhelmudvalget oprindeligt er kommet med? Det er også pillet ud. Ministeren kan da ikke hævde, at alle de ting, man har ændret, som mystisk nok alt sammen er svækkelser i forhold til landbruget, bare er tilfældigheder, at de er gledet ud eller redigeret ud. Der må da forhåbentlig være et politisk mål, som bare ser ud til at være, at landbruget skal slippe lidt billigere.

**Jørn Jespersen (SF):**

Det kan godt være, ministeren synes, at alle de sproglige ændringer bare er udtryk for ord, men de har jo formentlig en eller anden betydning. Og når forureneren betaler-princippet ikke længere er der for landbruget, så kunne det jo hænge sammen med den diskussion, vi lige har haft om, at regeringens linje er, at nye reguleringer, som natur og miljø nødvendiggør for landbruget, skal der kompenseres for, og derfor er vi tilbage ved spørgsmålet om de erstatningsfri reguleringer.

Vil ministeren nævne helt specifikt og konkret, hvad det er for generelle reguleringer i Vandmiljøplan II, der udløser kompensation?