

kompensation. Hvorfor skal han det for at følge landets miljøregler?

Kl. 16.55

Nu spørger jeg en gang til: Vil ministeren ikke være venlig at forklare, hvad logikken er i at lave et nyt princip, der hedder, at forurenere betales, og skal det udstrækkes til alle mulige andre områder – hvorfor, hvorfor ikke?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det hjælper jo ikke noget, for hr. Jørn Jespersen er på et forkert spor. Jeg hørte godt hr. Jørn Jespersen bruge mange ord og meget energi på at forklare den store forskel, der er her. Men der er ingen forskel. Når man laver et vandmiljøforlig – og sådan vil det også gå med vandmiljøplan III – så ønsker vi, at nogle ting skal ske af hensyn til vores natur og miljø, lige så vel som man kan ønske sig nogle ting skal ske af hensyn til vores drikkevand eller andet.

Da vi sad – hr. Jørn Jespersen, fru Pernille Blach Hansen og jeg – og diskuterede Vandmiljøplan II, sagde vi jo også, at for at nå de mål her er vi nødt til at sikre os, at landmændene bruger mindre kvælstof på visse områder, og det giver vi en kompensation for.

Nu kunne der jo ske det, at dette udvalg kom frem til, at i tilfælde af at vi vil sikre vores drikkevand, så skulle f.eks. 2-meter-bræmmen udvides med et antal meter. Det ville man opstille nogle kriterier for og så give en kompensation. Der er da overhovedet ingen forskel. Det er præcis det samme. Man giver en kompensation af hensyn til naturen og miljøet.

Jørn Jespersen (SF):

Det er da dybt bekymrende, at Danmark har en miljøminister, der ikke kan se forskellen. Som er ude af stand til at fatte forskellen på, at man laver nogle ordninger, som nogle kan melde sig til og yde en ekstra indsats ud over, hvad der generelt kræves af dem i lovgivningen, og til gengæld for den ekstra indsats bliver de betalt og så det forhold, at man laver en generel regulering, som alle skal rette sig efter, og som er begrundet i nogle miljømæssige hensyn.

Hvis miljøministeren ikke kan se den forskel, så står det virkelig sølle til. Men den forskel eksisterer altså, uanset om miljøministeren kan forstå den eller ej. Derfor skylder regeringen, jeg kan jo ikke forlange, at miljøministeren skal svara på det, når han ikke forstår problemstillingen,

en forklaring på, hvorfor man nu indfører et princip, der hedder: Generel miljøregulering vil man fremover yde kompensation for, når det gælder landbruget, men ikke andre områder.

Det kan vi så ikke få et svar på fra miljøministeren, men måske kan andre i regeringen besvare det.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Hr. Jørn Jespersen har en rigtig dårlig sag. Det er hr. Jørn Jespersen nok ved at indse, da vi pludselig kom til at tænke på det med Vandmiljøplan II. Sådan er det, så enkelt, og derfor vil jeg bare sige, at der ingen forskel er.

Man kunne også sagtens lægge en eller anden fast regel med hensyn til kvælstofforbrug, og det ved hr. Jørn Jespersen godt, og jeg synes, vi skal lade være med at diskutere det på den måde. Jeg vil i hvert fald opfordre til, at vi lader være med det.

Vi ved godt, at somme tider går vi ind og giver kompensation. Det interessante ved dette er imidlertid, at dette udvalg ikke engang er kommet med reglerne endnu. Alligevel forsøger man her i Folketingssalen at diskutere, hvad det mon ender med, og hvad det så er for en ny linje, der bliver lagt, når nu det engang ender med noget. Det er da en mærkværdig diskussion. Men jeg tager gerne en diskussion, når sagen ligger klar.

Men skal vi ikke lige vente at se, hvad der i grunden ligger foran os? Så får man rig mulighed for at sige, om man synes det er ringe, eller det skulle have været bedre. Men i dag ved vi ikke, hvordan det kommer til at se ud. Vi tror bare, at det ender med et eller andet.

Alligevel vil jeg sige, at det er kendt stof, fordi vi ved godt selv, at vi f.eks. i Vandmiljøplan II gik ind og gav kompensation. Så det er jo ikke et nyt fænomen og ikke overraskende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1995

22) Til miljøministeren af:

Pernille Blach Hansen (S):

»Vil ministeren forklare den markante svækkelse af de miljømæssige målsætninger for landbruget i regeringens nye udkast til national strategi for bæredygtig udvikling?«