

– »... primært fokuserer på landene i Østersøregionen.«

Vi fokuserer på landene i Østersøregionen, fordi det er her, Danmark har de bedste forbindelser og bedst kan bidrage til udviklingen. Så er det helt legalt at sige: Nej, det synes vi ikke. Det er ikke dér, Danmark har de bedste forbindelser, og det er ikke dér, Danmark bedst kan bidrage til udviklingen. Men det er jo et valg, det er jo en prioritering.

Det er ikke sådan, at jeg skjuler, hvad det er, vi har gjort. Jeg siger netop, at det er her, Danmark efter vores opfattelse har de bedste forbindelser og bedst kan bidrage til udviklingen. Det kan godt være, man ikke kan lide svaret, men man kan da ikke sige, at det ikke er sådan, vi har valgt at sige.

»Samtidig vil tyngden ...« – sagde jeg videre – »... i en dansk indsats naturligvis især ligge på de områder, hvor vi har særlige forudsætninger for at hjælpe.«

Det er klart, at Miljøstyrelsen kommer til at køre langt den største del, for Øststøtten ligger jo i Miljøministeriet, og så må det selvfølgelig vælge nogle områder, hvor vi har nogle særlige fordele, og hvor vi kan støtte.

Men så spørger man: Jamen vil det så sige, at så holder vi op i Bulgarien og Rumænien og Moldova f.eks.? Jeg har svaret flere gange: Ja! Men man vil bare ikke høre det, så man siger: Ministeren må da kunne svare noget andet. Men det kan jeg ikke, for det er sandt. Ja! Vi afslutter de projekter, der er i gang, vi afrunder dem. Det er i øvrigt også, hvad jeg har meddelt, og så kan jeg jo ikke stå her og sige noget andet.

Derfor kan man godt sige: Jamen det er da ærgerligt, at man gør det. Ja, men det kan man jo vælge. Der er en prioritering, og vi har sagt, at sådan og sådan vil vi gøre det. Men man kan da ikke sige, at man ikke har fået svar på det. Man har måske bare ikke fået de svar, man gerne vil have.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kan altså bare ikke forstå, når man nu afvikler sit samarbejde med Moldova, hvordan Venstres medlemmer af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, som deltog på turen derned, kunne sidde glade og diskutere det fremtidige samarbejde så sent som sommeren 2001.

Man snakkede om, hvilke yderligere projekter for at skaffe rent vand og ren luft og håndtere affald man kunne samarbejde om. Man diskuterede med Moldovas Miljøudvalg, med landets

præsident og med landets miljøminister, hvordan finansieringen skulle se ud, og hvilke krav vi havde til den politiske udvikling og menneskerettighederne for at udvide samarbejdet. Det deltog Venstres medlemmer gladeligt i.

Men var det fup og svindel? Eller var det, fordi de ikke vidste, at Venstre et halvt år efter ville afvikle samarbejdet? Det må miljøministeren da kunne svare på. Jeg har nu spurgt fire gange, hvornår Venstre besluttede, at vi skulle afvikle støtten til de lande og skære drastisk ned i bevilningerne. Vil ministeren ikke være venlig at svare på spørgsmålet?

Så bliver der sagt, at vi sætter ind dér, hvor vi har særlige forudsætninger ....

#### **Fjerde næstformand (Margrete Aukén):**

Jeg tror ikke, der er mere tid nu, hr. Jørn Jespersen. Så er det hr. Nicolai Wammen.

#### **Nicolai Wammen (S):**

Jeg tror ikke, der er nogen, der har lyttet til denne debat, der er i tvivl om, at regeringen ikke længere vil bruge penge i de tre pågældende lande.

Det store spørgsmål, der bare står tilbage, er: Ministeren har ganske vist sagt, at man vurderer, at pengene kan bruges andre steder, men hvad ligger der til grund for den vurdering? Hvad er det, der gør, at regeringen siger, som den gør? Det har vi nemlig ikke hørt nogen konkrete bud på.

Når eksperter – som regeringen jo ganske vist ikke er så glad for, medmindre den selv udpeger dem – udtaler klart og tydeligt, at i de lande kan vi virkelig gøre en forskel, er det spørgsmål, der virkelig står rungende tilbage: Er det i virkeligheden ikke sådan, at man sagtens og godt kunne bruge pengene der i de tre lande, og at det er nødvendigt? Men at man har sparet dem væk og så skulle finde en pæn måde at forklare det på, og det blev altså, at man havde nogle bedre forbindelser andre steder?

Kl. 16.30

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Først siger hr. Jørn Jespersen, at miljøministeren ikke var med på turen dengang, hvorefter hr. Jørn Jespersen beder miljøministeren om at redeegøre for, hvad han mener om det, som blev sagt på turen. Der er altså et par ting, der lige som ikke hænger sammen her.

Jeg kan kun sige, at de ting, som vi har aftalt i forhold til Øststøttepolitikken, og som i øvrigt