

per bistand, så bliver det et delt Europa med en række fattige lande, som lades i stikken.

Det synes jeg ministeren bør forholde sig til, for det kan jo være, det er den danske regerings nye linje, at der er en del af Europa, som bliver ladet i stikken. Men så synes jeg, det var rimeligt at melde det klart ud.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har sagt, at ministeren ikke havde lyst til at deltage i den pågældende tur; jeg har konstateret, at han ikke havde lejlighed til det. Det har jeg beklaget, for resultatet var, at et enigt udvalg – alle de, der deltog – sådan set gav udtryk for, at vi var meget tilfredse med samarbejdet både miljømæssigt, politisk og sikkerhedsmæssigt.

Dermed har vi jo skabt nogle forventninger i de lande, bl.a. i Moldova, som formentlig er Europas fattigste land, og som har massive miljøproblemer. Der har vi skabt nogle forventninger, som nu brutalt er blevet skuffede.

Det er derfor jeg spørger, hvornår Venstre lagde sig fast på, at man ønskede at ændre dansk miljøbistand så markant, som man har gjort, med skuffede forventninger til følge.

Hvis man vidste det dengang, kunne man jo anstændigvis have sagt det. Hvis man vidste det op til valgkampen, kunne man have fortalt vælgerne det. Men hvis det først er efter valget, kunne det jo være, fordi man først efterfølgende fik brug for at spare penge for at kunne indfri sine valgløfter. Derfor spørger jeg: Hvornår lagde Venstre sig fast på den her linje?

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg skal lige starte med at sige til hr. Keld Albrechtsen – selv om jeg ikke er sikker på virkningen, men nu prøver vi alligevel – at jeg ikke mener, der bliver et delt Europa på grund af den politik, der føres af den danske regering. Det er i hvert fald en holdning, der er klar og tydelig. Det kan godt være, hr. Keld Albrechtsen ikke er enig, men nu har jeg i hvert tilfælde svaret. Jeg synes også, jeg gjorde det sidst.

Jeg er godt klar over, at hr. Keld Albrechtsen måske jagtede noget andet, men jeg siger, at jeg ikke mener, at regeringens politik fører til det resultat.

Når nu vi kigger på de lande, skal man forstå, at vi faktisk er i den situation, at 8 ud af 10 lande har lukket deres EU-kapitler på miljøområdet. Det betyder selvfølgelig, at når de lande forventeligt bliver optaget i EU i 2004, skal de have fra

de puljer, som nu engang kommer i EU. Sådan må det være, sådan skal det være.

Kl. 16.10

Det er jo en indsats, vi har gjort sammen fra omkring 1997, hvor vi virkelig satte turbo på støtten til Østeuropa, bl.a. for at gøre dem klar til at blive optaget i EU, og det er så det resultat, vi er ved at nå.

Så ved man også godt, at vi vil invitere til drøftelse af Mifresta-rammen med hensyn til, hvordan det skal se ud efter den 1. januar 2004, præcis som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 7 den 2. maj til Finansudvalget. Jeg vil kun sige: Netop denne regering lægger jo op til Joint Implementation, som man kan aftale med nogle lande i forbindelse med overførsel af teknologiske virkemidler og viden osv. Vi siger også, at man kan bruge Clean Development Mechanism, som netop er for de lande, der ikke er tilsluttet Kyotoprotokollen. Det vil også være nogle af de lande, vi kan tilgodesee her.

Derfor må man generelt sige, at det er en virkelig flot buket, regeringen har bundet, og vi har faktisk et betydeligt mere ambitiøst mål end den tidligere regering, idet vi skal nå en reduktion på CO<sub>2</sub>, der er endnu større, og det kan også komme til at betyde, at vi kommer til at foretage nogle gode investeringer i nogle af de her lande. Det må vi vente med at se til tingene er klar.

#### **Nicolai Wammen (S):**

En flot buket kalder ministeren den politik, som regeringen har lagt frem. Jeg tror ikke, det er sådan, det er blevet opfattet rundt om i Østeuropas hovedstæder. Der har det nok snarere været en buket tidsler, man har fået, og det er jo også derfor, man har appelleret så stærkt til den danske regering.

Men der bliver ganske enkelt ikke svaret på spørgsmålene her fra ministerens side, og det er bekymrende. Jeg vil godt spørge ministeren om noget, som også andre har været inde på: Sagde man før valget noget om, at man vil skære ned her? Hvornår lagde man sig fast på, at det her skulle være regeringens politik? Og kan ministeren ikke bekræfte, at mens den tidligere regering havde afsat 1,4 mia. kr. til det her i år, så er der kun 1,1 mia. kr. til rådighed over 2 år hos den nuværende regering?

Når vi lægger alle de pæne ord, al retorikken til side, så er det de barske realiteter, og det er den buket, som regeringen sender videre til Østeuropa nu, hvor vi overtager formandskabet.