

nemført, og for at sikre, at miljøet fortsat står højt på dagsordenen for støtten til landene.

Nicolai Wammen (S):

Nu er det selvfølgelig udmærket, at ministeren har pæne ord tilovers for de her lande og siger, at man da gerne vil arbejde de steder, man kommer, for at der kan ske nogle positive ting. Men det ændrer jo ikke på, at regeringen med den plan, den har lagt frem, fjerner, river tæppet væk under den fremtidige udvikling i de her lande. Fra år 2004 er der ikke længere en dansk støtte, der kan mærkes, og det vel at mærke selv om nogle af de her lande virkelig har nogle enorme miljøproblemer og måske endda endnu større miljøproblemer end det, vi ser i de baltiske lande.

Jeg synes også, det er bemærkelsesværdigt, at ministeren siger, at vi kan gøre bedre gavn andre steder, for det er den almindelige opfattelse, at den indsats, bl.a. Danmark har gjort i de her tre lande, har været en meget stor succes, og jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han mener, miljøproblemerne er blevet mindre i de her lande og eksempelvis i Moldova, som er et af verdens absolut fattigste lande, hvor man kæmper med nogle enorme problemer generelt og også miljømæssigt, og om der ikke kunne være behov for en dansk indsats der.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad han egentlig har svaret sine kolleger fra de her lande. Det er det kommende EU-formandskab, Danmark varetager. Vi har en særlig stærk stemme i Europa i øjeblikket, og det giver altså også et ansvar, der rækker ud over, at man skal lave nogle prioriteringer herhjemme, som så også kan se lidt pæne ud udeomkring.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvilket signal mener ministeren, at det her sender om den kommende EU-formand for miljødelen til de lande, som EU også har et ansvar for, nemlig de lande, der ikke kommer med nu, men på sigt. Det her er ganske enkelt et utrolig dårligt signal, som Danmark sender til nogle af de lande i Europa, der har allermest brug for vores hjælp, og jeg synes ikke, ministeren har givet ét godt svar på, hvorfor de skal miste den støtte, som er så afgørende for at de kan fungere miljømæssigt.

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, ministerens svar her mest af alt bærer præg af fup, svindel og kreativ bogføring. Det er simpelt hen pinligt, at regeringen på det her om-

råde konsekvent undlader at svare på det, der bliver spurgt om, og smykker sig med lånte fjer.

Kl. 16.00

Jeg står her med besvarelsen af et spørgsmål, jeg har stillet finansministeren, S 1903, hvor finansministeren bekræfter, at de 1,4 mia. kr., den tidligere regering havde afsat til nye projekter i Østeuropa i år, nu er blevet lavet om til 1,1 mia. kr. over 2 år.

Hvis ikke det er en massiv nedskæring, så synes jeg i hvert fald, at ministeren har en større pædagogisk opgave med at forklare, hvordan en nedskæring fra 1,4 mia. kr. på 1 år til 1,1 mia. på 2 år svarer til, at vi bare fortsætter, som vi plejer, og at der såmænd ingen ændringer er.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren er enig med sin finansminister i disse tal, og er ministeren enig med sin egen miljøpolitiske ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, i, at der er skåret for dybt i Øststøtten?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren, om det er rigtigt forstået, at den her regering har samme holdning som den tidligere regering havde, nemlig at man skulle forsøge at få optaget så mange europæiske lande som muligt i EU.

Hvis det er rigtigt, vil ministeren så bekræfte, at når man fra dansk side skærer miljøbistand væk til lande som Ungarn og Rumænien, så vil det tage længere tid for disse lande at kunne opfylde de betingelser, som EU stiller for medlemskab. Det vil sige, at den danske regering aktivt bidrager til at vanskeliggøre udvidelsen. Det vil jeg godt bede ministeren om at tage stilling til om er rigtigt eller forkert.

Når det ses i sammenhæng med, at man f.eks. direkte lukker ambassaden i Ukraine, så kan man jo kun få det indtryk, at den danske regering har den opfattelse, at EU's grænser mod øst skal ligge sådan, at Rumænien, Bulgarien, Moldova, Ukraine og Tyrkiet ikke skal med.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil godt beklage, at miljøministeren ikke havde lejlighed til at deltage i den studietur, som Folketingets Miljøudvalg var på til netop de øst-europæiske lande for at studere miljøbistand sidste sommer. Hvis miljøministeren dengang som ordfører for Venstre havde deltaget, ville han have oplevet, hvor stor tilfredshed der var med samarbejdet, hvor meget miljø man får for pengene, og han ville også have kunnet konstatere, at der ikke var en eneste deltager på turen.