

jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er den helt enkle kendsgerning i den her sag, at når vi taler vandmiljø, er det det redskab, som giver mest miljø for pengene.

Hvis man havde lyttet lidt mere til Enhedslisten i de forhandlinger, der var dengang, så ville man altså allerede på nuværende tidspunkt have fået meget mere miljø for de samme penge, endda for færre penge, fordi en sådan afgift jo også er en indtægt.

Vi foreslår ydermere, at man kunne tilbageføre provenuet af en sådan afgift til erhvervet selv, for det var ikke for at straffe erhvervet, det var for at opnå en miljøgevinst.

Så jeg vil da godt spørge ministeren, om ikke de tanker, Enhedslisten dengang fremførte, faktisk nu er ved at være modne til at kunne gennemføres i praksis.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg tror ikke, at ministeren under det foregående spørgsmål svarede på et eneste af de konkrete spørgsmål, der blev stillet, og for nu at få bare en lille chance for at få et svar fra ministeren, så vil jeg nøjes med at stille et helt enkelt og meget kort spørgsmål:

Er regeringen indstillet på, at en kvælstofafgift indgår i forhandlingerne, når ministeren indbyder forligspartierne til forhandling?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes sådan set, det er lidt kedeligt, at hr. Jørn Jespersen sådan gennemgår, hvad de andre spillere har fået af svar. Sådan oplevede jeg det da slet ikke. Jeg oplevede da, at hr. Keld Albrechtsen var tilfreds med, at ministeren åbnede for, at der måske kunne komme flere partier med. Jeg synes da ikke, der var nogen grund til at sige det. Jeg er da glad for, at hr. Keld Albrechtsen tog meget positivt imod det, og det vil jeg da også kvittere for.

Så vil jeg sige til fru Pernille Blach Hansen, der spørger om landbruget: Jamen Venstre har jo venner alle steder. Regeringen har jo venner alle steder. Det kan vi jo ikke sådan sidde og kigge på, men det er da rigtigt nok, at også blandt landmænd er der nogle, der synes, at regeringen her er bedre end den, der var før. Men sådan vil det jo være spredt ud over det hele.

For nu også at tage fat i det, som både fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Jørn Jespersen sagde:

Jeg har skam tid til at svare på det, og svaret vil blive, at som udgangspunkt tror jeg ikke vi

skal afskrive nogen midler. Jeg vil bare ikke her begynde at diskutere nogen af midlerne, for jeg har dårlige erfaringer med, at det giver en god debat. Der kan man jo sige, at det er utilfredsstillende, men det er jo et valg, jeg træffer, og jeg vil altså gerne starte med at diskutere det med forligspartierne først.

Jeg vil kun sige om skattestoppet, som jeg er enig i er fantastisk godt, at dette skattestop forhindrer jo ikke, at man med miljøafgifter kan lade én miljøafgift gå op og en anden gå ned, bare balancen er der. Miljøområdet er netop undtaget. Så jeg er fuldstændig enig i, at det er et virkelig godt system, der dér er blevet konstrueret. Derfor er det jo også, at alle muligheder er åbne, når vi mødes til debat.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg tager en del af det, som ministeren sagde, som udtryk for, at en kvælstofafgift vil indgå som et af virkemidlerne, der bliver præsenteret i forbindelse med forhandlingerne om en vandmiljøplan III, og det vil jeg gerne have en be- eller afkræftelse af.

Men jeg spurgte faktisk også, om ministeren kan komme på et andet virkemiddel, der økonomisk er mere virkningsfuldt og hensigtsmæssigt og effektivt end netop en kvælstofafgift på det her område.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jamen jeg vil gerne kvittere for, at jeg ikke kunne drømme om over for de forligspartier, der møder op, at sige, at der er visse ting, man ikke må foreslå.

Altså jeg synes, at når vi mødes til de her forhandlinger, så er det i den gode ånd, hvor vi kan lægge alting på bordet og så sige: Her har vi nogle forslag, nu må resten jo forholde sig til det. Sådan kan jeg godt lide at forhandle, og det, der skaber gode resultater, er jo ofte, at der er forskellige synspunkter og forslagsmodeller til, hvordan vi løser opgaverne.

Det synes jeg kun er en god måde at gøre det på, så det kan man rolig tage som en anerkendelse af, at jeg vil se positivt på de ting, der kommer, og så diskuterer vi ud fra det, der måtte være der.

Jeg har jo også læst de rapporter, som fru Anne Grete Holmsgaard lægger op til her, der findes i øvrigt flere end dem, men det er så noget helt andet.