

Pernille Blach Hansen (S):

Venstres miljøordfører, hr. Eyvind Vesselbo, har, så vidt jeg husker, i hvert fald en gang her i salen givet udtryk for under vores berømte debat om et institut, der ikke ligger miljøministeren så fjernt, at den første vandmiljøplan aldrig var kommet til at se ud som i sin nuværende udformning, hvis det så berømte Lomborg-institut havde været etableret på det tidspunkt, for så havde man valgt en anden løsning, der ville have givet mere miljø for pengene.

Er det også miljøministerens vurdering?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige til hr. Keld Albrechtsen, der spurgte, om man kunne åbne lidt op.

Hr. Keld Albrechtsen ved jo, at med den her regering bliver partierne jo inviteret. I hvert fald må jeg sige, at hr. Keld Albrechtsen har været ovre til en diskussion, hvor vi gik alle lovforslag, og hvad der ellers var, igennem, og jeg synes, at det ligger lige for, at det burde vi alle sammen have en diskussion om.

Jeg siger blot, at i min terminologi er det sådan, at nu taler jeg først med de forligspartier, der var bag. Jeg kan jo huske forliget, jeg havde den store fornøjelse at være med ved hele forhandlingen. Det var jo sådan set ikke det nemmeste forlig, der var mange interesser i det, og jeg tror ikke, jeg gør hr. Keld Albrechtsen uret ved at sige, at Enhedslisten også ved flere lejligheder forklarede, at kvælstofafgift var det, der skulle til og vejen frem. Jeg husker det godt.

Jeg vil bare sige, at den retning, vi har lagt nu, fødevareministeren og jeg, er: Nu kalder vi forligspartierne over, så tager vi en diskussion. Hvis det er sådan, at man der kan blive enig om, at man skal åbne, jamen så vil man jo gøre det, og ellers er det klart, at ministeren vil være af den opfattelse, at det vil være rart, hvis vi også kan føre nogle forhandlinger med partier, der ikke var med i det.

Jeg går altid efter at få så bredt et flertal på miljøområdet som muligt, det synes jeg er vigtigt, så jeg vil fortsætte med at invitere, så længe forligspartierne selvfølgelig også synes det er inden for den aftale, vi har.

Så vil jeg kun sige, at der er ingen tvivl om, at kvælstofafgiften har betydning, og at den har en klar effekt. Det kan enhver jo regne ud. Man kan jo bare læse de opgørelser, der er lavet der.

Men i en tekst, hvor man skal finde et forlig, spiller der jo mange ting ind, og hvis man ser på

forligsteksten, vil man se en stribe punkter, som blev bragt ind, og kvælstofafgiften var ikke derimellem, må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

Jeg vil kun sige om Miljøinstituttet, at jeg ikke vil kommentere, hvad Miljøinstituttet skal arbejde med. Jeg har fra starten sagt, og det har jeg levet efter: Der er en armslængde til Miljøinstituttet; Miljøinstituttet laver selv sin arbejdsplan; Miljøinstituttet tager selv de opgaver op, som Miljøinstituttet vil arbejde med.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Ministeren fik ikke tid til også at svare mig, så jeg må jo prøve igen.

Jeg vil gerne vide: Kender ministeren midtvejsevalueringen af Vandmiljøplan II, hvoraf det fremgår, at det ville have kostet en fjerdedel af de midler, der er brugt, at nedbringe kvælstofudledningen, hvis man havde brugt en kvælstofgødningsafgift på 3 kr. pr. kilogram? Det er det ene.

Det andet er: Finder ministeren ikke, at dette er så markant og effektivt et virkemiddel, at man ikke kan komme uden om det som en del af en vandmiljøplan III?

Det tredje er: Kan ministeren påpege noget andet virkemiddel, hvor man får mere miljø for pengene på det her område?

Pernille Blach Hansen (S):

Miljøministeren vil jo tilsyneladende ikke forholde sig særlig meget til diskussionen om en afgift på kvælstof.

Derfor vil jeg gerne høre miljøministeren, om det er, fordi Venstre enten har så tætte forhold til landbruget, at det vil blive regnet som intet mindre end et stort brud på den gode kontakt, der er og altid har været mellem Venstre som bøndernes parti og landbruget, eller det måske hænger sammen med, at Venstres skatkestop gør det fuldstændig umuligt selv at bruge meget, meget fornuftige instrumenter på miljøområdet, der rent faktisk kunne medføre, at vores vandmiljø fik det meget, meget bedre.

Kl. 15.35

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at ministeren forholder sig åbent til muligheden for, at forhandlingerne kan blive udvidet til på et tidspunkt at omfatte alle Folketingspartier.

Ministeren henviser til, at Enhedslisten også på et tidligere tidspunkt har rejst spørgsmålet om kvælstofafgift. Det er fuldstændig rigtigt, og