

Spm. nr. S 1689

15) Til miljøministeren af:

Anne Grete Holmsgaard (SF):

»Vil ministeren anvende afgift på kvælstof for at sikre mest miljø for pengene i Vandmiljøplan III?«

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil indbyde til forhandlinger om en Vandmiljøplan III til afløsning af den eksisterende Vandmiljøplan II, som udløber med udgangen af 2003.

Det fremgår også af regeringsgrundlaget, at de ambitiøse miljømål skal nås på den økonomisk mest effektive måde. Regeringen vil udvikle en miljøpolitik, som kombinerer et klart ansvar for vore omgivelser med et realistisk internationalt samarbejde om at nedbringe forureningen dér, hvor man får mest for indsatsen. Det fremgår også, at for at sikre rent grundvand skal udledning af kvælstof og fosfor fortsat nedbringes.

Regeringen har stået bag både Vandmiljøplan I og II, og sidste forår var vi enige med S, SF og Det Radikale Venstre om yderligere justeringer i miljøreguleringen, som skal sikre en samlet reduktion i udvaskningen fra landbruget på i alt 100.000 t kvælstof. Erhvervet har med vandmiljøplanerne stået for et langt, sejt træk, der har involveret hver eneste gård i landet, og jeg synes selvfølgelig også, at landbruget fortjener ære af indsatsen.

Fødevarerministeren og jeg forbereder for tiden at indkalde forligspartierne bag Vandmiljøplan II-aftalen med henblik på at indlede drøftelser om forberedelsen af en Vandmiljøplan III. Jeg synes derfor ikke, det på nuværende tidspunkt er aktuelt at udtale sig om, hvilke styringsmidler der skal indgå i en Vandmiljøplan III.

Jeg kan godt forstå, at der var nogle, der gerne ville, og jeg tror også, at spørgsmålene om et øjeblik vil gå på, om ikke man kan udfritte miljøministeren.

Jeg vil bare sige, at det jo er lidt tankevækken, for lige så snart miljøministeren vil begynde at sige noget om, hvilke ting der nu skal være afgørende, vil der med det samme også være nogle – sådan tror jeg – der vil sige: Hvorfor taler man ikke først med forligspartierne om det?

Vi gør os vores overvejelser i regeringen, jeg håber, at resten af forligspartierne gør sig deres

overvejelser, og så synes jeg, det retteligt bør være sådan, at diskussionen først og fremmest bør være mellem dem, der har båret ansvaret første gang, hvor vi lavede først Vandmiljøplan I, så Vandmiljøplan II og så korrektionerne.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu tror jeg ikke, at der er ret mange herinde lige i dag ud over miljøministeren, der har opfattet det sådan, at man ikke udtaler sig om sager eller styringsmidler, fordi man har haft en aftale på et område. Det, det vel er en erkendelse af, er, at man ikke bryder aftaler, men da ikke, at man ikke diskuterer politik. Så kunne vi jo sådan set afvikle samlingerne i en vældig ruf.

Men jeg vil sige, at jeg er meget glad for, at ministeren understregede, at hans tanker i forbindelse med Vandmiljøplan III er, at indsatsen skal ske på den mest effektive måde.

Jeg vil så gerne spørge i den forbindelse, om ministeren er enig i den midtvejsevaluering af Vandmiljøplan II, som bl.a. blev offentliggjort i den sidste miljøvurdering af finansloven, nemlig den for 2002, der blev offentliggjort i august, hvoraf det fremgår, at det ville have været langt billigere at nedbringe kvælstofudslippet ved at indføre en kvælstofafgift end med de metoder, man har brugt indtil nu.

Kl. 15.30

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren siger, at han vil indbyde forligspartierne. Det har ministeren selvfølgelig ret til, men kunne ministeren ikke tage et mere åbent initiativ over for hele Folketinget og befolkningen? Jeg tror, ministeren tidligere har antydnet, at det var han i og for sig indstillet på.

Så vil jeg godt spørge ministeren, om ikke ministeren har den samme bedømmelse som jeg, nemlig at Vandmiljøplan I og Vandmiljøplan II var karakteriseret ved, at man brugte milliarder af kroner og opnåede meget små resultater.

Hvis man derimod havde fulgt forslaget om kvælstofafgift, så ville man for det første jo ikke have bebyrdet statskassen og for det andet miljømæssigt have opnået meget store resultater.

Jeg har forstået det sådan, at regeringen går ind for, at man skal have mest muligt miljø for pengene, og derfor synes jeg da, at det er rimeligt, om ministeren på et helt principielt niveau nu besvarer det spørgsmål, som er stillet, nemlig om han går ind for en sådan kvælstofafgift.