

socialdemokratisk ledede regering bortset fra de to sidste år lå over niveauet i 1993.

Når jeg så også bliver spurgt, om jeg kan bekræfte, at skattetrykket steg mere under Schlüterregeringen end under Nyrupregeringen – det lå ligesom indirekte i spørgerens udsagn – må jeg sige, at der faktisk var en årsag til den stramme økonomiske politik. Da Schlüter overtog regeringsmagten, var vi jo i en – som jeg sagde før – meget svær økonomisk situation. Derfor var det nødvendigt at føre en meget stram økonomisk politik. Men skattetrykket faldt altså igen, da genopretningen var gennemført.

Så kan jeg i øvrigt bekræfte, at skattetrykket i 1993 var 48,8 pct. og i 2001 48,0 pct., hvorimod det i 1992 efter min opgørelse var 47 pct., og i 1982 var 42,5 pct. Altså en lille korrektion i forhold til hr. Bukstis tal.

#### **Jacob Buksti (S):**

Jo, men det er jo her, ministeren manipulerer, for ministeren siger i svaret på spørgsmål nr. S 1878: »Hertil skal imidlertid bemærkes, at den socialdemokratiske ledede regering kom til allerede i januar 1993 og derfor havde betydelig indflydelse på den økonomiske udvikling det år«.

Det håber jeg ikke at der er nogen embedsmand, der har lagt navn til, for man kan jo bare gå ind og se, at der var en finanslovaftale, som gjaldt for 1993 og derfor betød, at de ting, der kunne laves, først kunne få virkning fra den 1. januar 1994. Det kan ministeren eller hans embedsmænd gå hjem og kigge efter.

Og når ministeren forklarer, hvorfor der var nogle særlige ting under den tidligere borgerlige regering, synes jeg også, ministeren skal tage ind i sin beregning, at grunden til, at skattetrykket steg i 1994-1995, var, at man i forbindelse med skattereformen lavede en såkaldt bruttoficering af de sociale ydelser.

Det kan ministeren selv slå efter i Økonomisk Oversigt fra maj 1994. Der kan ministeren se, at det i sig selv, uden at det har nogen reel indflydelse hverken på følelserne eller på det faktuelle, betyder en stigning i skattetrykket rent tal-mæssigt på næsten 2 point. Tilsvarende kan man se, at den særlige pensionsordning fører til en stigning i skattetrykket på næsten 1 point.

Så hvis ministeren så bort fra det, kan vi snildt forklare, at så falder det endda dramatisk. Men ministeren kommer ikke uden om, at skattetrykket i det her land altid er steget mest under borgerlige regeringer. Det steg under VKR-regeringen fra 1968 til 1971 fra 28,2 pct. til 40,5

pct., og det steg under Schlüterregeringen fra 42,9 pct. til 47,3 pct. Det er indiskutabelt.

#### **Jens Peter Verner (S):**

Jeg vil godt fortsætte, for det er vigtigt at få afklaret.

Vi har altså konstateret – og det er der enighed om – at vi havde et konstant skattetryk under den socialdemokratiske ledede regering, svagt faldende. Derudover blev skattetrykket rent faktisk hævet dels med den særlige pension med 0,7 pct., og dels med bruttoficeringen, så rent faktisk ville det være lavere, men disse to ting påvirker.

Kan skatteministeren så ikke bekræfte – og det tror jeg at skatteministeren kan – at fordi man holdt skattetrykket uændret, fik borgerne en udvidelse af det private forbrug; det, man selv havde til rådighed til at købe de ting, man ønskede at købe? Over disse år var der en udvidelse af det private forbrug på ca. 17 pct. Det ville jeg faktisk gerne have at skatteministeren bekræftede, sådan at vi også kan give det yderligere bidrag til, hvad der er sagt om det følelsesmæssige skattetryk.

Kl. 14.50

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Må jeg allerførst sige, at skattetrykket toppede, som vi tidligere har været inde på, med 50,6 pct. i midtfirserne, nemlig i 1988 under den liberalborgerlige regering. Under den socialdemokratiske ledede regering, toppede det med 51,2 pct. i 1999. Gennemsnittet for Schlüterregeringen under ét androg 47,4 pct., mens det for Nyrupregeringen var 49,5 pct. eller 2 procentpoint mere.

Jeg kan også sige for nu at tage det helt eksakt i forbindelse med den her diskussion om, hvornår man fik indflydelse, at i 1992 var skattetrykket 47 pct. I 1993 var det 48,8 pct. Og i 2000 var det også 48,8. Men i mellempærisoden er det jo gået både op og ned. Hvis man ser på udviklingen, har der både været stigninger og fald i perioden mellem de årstal, jeg her har nævnt.

Så jeg synes, man må sige, at afhængig af hvilket udgangspunkt man tager, hvilke år man sammenligner, kommer man til det ene resultat eller til det andet resultat.

#### **Jacob Buksti (S):**

Jeg tør næsten ikke fortælle skatteministeren om, hvordan man regner gennemsnit. Hvis vi har to tal, 1 og 100, altså at noget stiger fra 1 til 100, så ligger det vel sådan nogenlunde gen-