

ministeren har udviklet et helt alternativt begreb, som første gang er i Jyllands-Posten 21. april, hvor skatteministeren siger:

»Men i den definition, jeg bruger, er det, hvad almindelige mennesker opfatter og føler i deres hverdag, og folk har ikke følt, at skattetrykket er faldet.«

Det samme går igen i svaret på spørgsmål S 1878 til mig, hvor ministeren svarer, at mange skatteydere med rette har følt på deres egen krop, at skattebyrden er vokset under den socialdemokratisk ledede regering. Derfor vil jeg gerne bede skatteministeren om at udvikle, hvordan de her følelser egentlig kommer til udtryk.

KL. 14.25

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der findes mange måder at opgøre skattetryk på. På Skatteministeriets hjemmeside er der opstillet 13 forskellige. I Danmarks Statistik offentliggøres følgende fire: Det traditionelle skattetryk, som er skatteprovenuet i procent af BNP i markedspriser, det korrigerede skattetryk, som er skatteprovenuet i procent af disponibel BNI i markedspriser. Så er der det modificerede skattetryk, det er disponibel offentlig bruttoindkomst i procent af disponibel BNI i markedspriser, og så er der endelig faktorskattetrykket, som er skatteprovenuet i procent af disponibel BNI i faktorpriserne. Også her i Folketinget har der været mange debatter om skattetryksdefinition.

Det er af samme grund, at jeg selv er meget tilbageholdende med at tale om skattetryk som noget eksakt. Jeg tror, mange mennesker er mere optaget af følelsen af det samlede tryk af skatter og afgifter. Lad mig f.eks. nævne, at det er muligt at lave en skatteomlægning, som betyder, at folk betaler mere i skat, samtidig med at skattetrykket falder. Det kunne f.eks. være en omlægning med større vægt på grønne afgifter, da indirekte skatter indgår i både tæller og nævner i skattetryksbrøken.

Derfor er det ikke i modstrid med virkeligheden, når mange har følt, at deres skatter er steget under Nyrupregeringerne.

Jacob Buksti (S):

Jeg er fuldstændig bekendt med alle disse forskellige definitioner af skattetryk. Jeg har dem også her. Jeg er også klar over alle de vanskeligheder og problemer, der er med at opgøre skattetrykket. Hvis bilsalget stiger dramatisk, fordi folk får flere penge, så stiger skattetrykket. Men

hvis selskaberne tjener flere penge og dermed betaler mere i selskabsskat, og det i øvrigt overstiger væksten i bruttonationalproduktet, så stiger skattetrykket. Det ved jeg godt, men det var ikke det, jeg spurgte om.

Det, jeg spurgte om, er, at når ministeren definerer et følelsesmæssigt skattetryk, hvordan finder vi så ud af, om det der med følelserne stiger eller falder? Var det højere tidligere, det der med følelserne, eller hvad? Hvordan forholder vi os til det der med følelser på det her område?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Som hr. Buksti netop selv har givet udtryk for, så er definitionen af disse begreber jo meget, meget vanskelig. Det, som folk kan forholde sig til, er, hvordan de føler deres udvikling på skatteområdet har været totalt set inklusive afgifter, inklusive skatter.

Det er, synes jeg, en meget interessant diskussion. Den har jo været ført utallige gange her i huset. Men det, der er det afgørende, er jo, hvordan virkningen er for det enkelte menneske totalt set.

Tag f.eks. bruttonationalproduktet. Den definition, som man anvender i skattetryksbegrebet, hæfter sig jo på BNP, på bruttonationalproduktet. Den størrelse er jo også en mærkelig faktor, for hvis der eksempelvis sker et trafikuheld herude på vejen, så stiger bruttonationalproduktet, fordi man altså øger produktionen i det danske samfund.

Der er jo mange faktorer i det her, som gør, at folk siger: Lad os hellere holde os til, hvordan den konkrete udvikling er for mig og for min hverdag og for det, jeg har til rådighed, når det hele er betalt.

Jacob Buksti (S):

Jamen det er slet ikke det, som er mit ærinde. Mit ærinde er, at når ministeren indfører et følelsesmæssigt skattetryk, et følelsesmæssigt begreb, så kan ministeren jo til enhver tid påstå, at det er følelserne, at det altså er sådan, at det nu føles værre.

Det er derfor, jeg gerne vil have ministeren til at forklare, hvordan ministeren opgør det. Det svarer jo til manden, der kommer op til lægen og spørger: Doktor, hvordan kommer jeg til at få et længere liv? Og så svarer lægen: Ja, hvordan og hvorledes: Slut med smøger, slut med øl, vin og spiritus, slut med cigaretter. Så siger manden: Garanterer doktoren så, at jeg lever længere? Nej, men det føles længere.