

vil. Men vi har ikke sagt, at han skulle holde den afstemning; vi har heller ikke sagt noget om måden, han skulle holde den på; vi har heller ikke sagt, at vi er tilfredse med den. Det har den danske regering slet ikke udtrykt sig om.

Vi har sagt, at han altså har fået den magtbase, han skal have ifølge sin egen mening for at kunne gennemføre det demokrati, som vi går ind for. Og det er jo fuldstændig rigtigt, at folk intet valg havde. Vi havde heller ikke sagt, at dette valg var det rigtige valg.

Men det afgørende er her, at han opfatter det som en accept af de forestående konstitutionelle ændringer, som han længe har varslet i opløbet til parlamentsvalget i oktober 2002. Det er jo det korte af det lange, som vi skal have ud af det her, nemlig at vi altså nu skal bruge situationen til at få fastholdt Pakistan på demokratikursen, og det håber jeg på, at hr. Søren Søndergaard vil støtte regeringen i.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Ja, det er jo lidt svært, når Enhedslistens venner i Pakistan løbende bliver sat i fængsel og dermed bliver frataget muligheden for at deltage i den politiske proces.

Men jeg mærkede mig selvfølgelig, at udenrigsministeren ikke svarede på, om udenrigsministeren var enig i det meget, meget præcise citat af Benazir Bhutto. Det må være muligt at tage stilling til, for uanset hvor meget udenrigsministeren snakker, så kan der jo ikke ændres ved, at udenrigsministeren har brugt ordet legitimitet om noget, Musharraf har fået. Og efter Enhedslistens opfattelse får han altså ikke legitimitet hverken i egne eller nogen andres øjne ved at lave et svindelvalg.

Jeg synes, der er en lidt kedelig tendens til, at forskellige medlemmer af regeringen rejser rundt og kommer med udtalelser, som meget let kan misforstås. Statsministeren benytter lejligheden i Tyrkiet til at anklage PKK. Forsvarsministeren benytter lejligheden i Kina til ikke at understrege de overgreb, der er på de demokratiske rettigheder i Kina. Og nu kommer udenrigsministeren i Pakistan med en udtalelse, som i bedste fald er meget tvetydig. Jeg vil bare opfordre regeringen til at tale et mere klart sprog i den kommende periode.

Kl. 14.15

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er jo utroligt. Det må være venstrefløjens klassiske konspirationsteori, som også kommer

til udtryk her. Marxisterne har jo altid lidt under, at hele verden var konspiratorisk.

Se, sagen er den, at jeg om morgenen, som jeg rejser fra Pakistan, bliver ringet op af Ritzaus Bureau. Jeg har derfor ikke nogen som helst forestilling om, at det, jeg siger til Ritzau, når at blive læst i Pakistan, før jeg er ude af Pakistan. Altså er det noget sludder, at jeg skulle have sagt det her for at takkes Pakistan, mens jeg er i Pakistan.

Hvad jeg siger til Ritzaus Bureau i Danmark når ikke tilbage til Pakistan, før jeg er ude af landet, så hvad glæde skulle jeg have af det, hvis det var det, der var mit motiv. Men sådan tænker jeg heller ikke, det er jo kun venstrefløjens, der har konspirationstankegangen.

Det, det drejer sig om her, er ganske enkelt, som jeg siger: Han har fået det, han bad om ud fra sin egen opfattelse. Jeg har overhovedet ikke taget stilling til, om det var det, han skulle have haft, om den legitimitet er rigtig i mine øjne eller ej. Det er en såre simpel sætning, og i samme sætning siger jeg jo også, at der har været uregelmæssigheder. Det betyder da også, at jeg ikke anerkender det som en legitimitet i europæisk forstand.

Så jeg synes faktisk, at hr. Søren Søndergaard nærmest spilder Folketingets tid, men det er jo hans ret.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Det vil jeg så gøre i 30 sekunder mere ved at sige, at udenrigsministeren som sagt kan blive ved med at snakke udenom, men jeg synes ikke, at en dansk udenrigsminister skal gå rundt og forklare, at forskellige diktatorer rundt omkring i verden, i det her tilfælde den pakistanske diktator, har fået nogen som helst former for legitimitet, hvad enten det er i andres øjne eller i deres egne øjne ved at gennemføre et svindelvalg.

Det var et svindelvalg. Der var intet demokrati over det, og det kan godt være, at Musharraf mente, han fik legitimitet i sine egne øjne. Men så var det udenrigsministerens opgave at bidrage til, at han fik sandheden at vide. Der var ingen legitimitet i det valg på noget plan.

#### **Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg har egentlig ikke lyst til at svare mere på hr. Søren Søndergaards ideologiske ordkløveri. Det afgørende her er, at vi i samtalen ikke brugte tiden på at se tilbage. Hvilken glæde skulle vi have af det? Vi kom jo efter afstemningen. Hvilken glæde skulle vi have af det? Hvordan skulle