

Formålet med forslaget er at sikre en enstrengt indgang til klagesystemet, således at det bliver nemmere for patienterne at klage, når der er grund til det.

De, der gennem længere tid har interesseret sig for klagesystemet, husker givet de mange klager over behandlinger på Privatklinikken, der førte til en lovændring, således at der skal være en lægeligt ansvarlig person. Formålet med lovændringen var at forebygge, at menesker uden den nødvendige faglige kompetence rådgiver om behandling, og at der rent faktisk er en læge, der har det overordnede ansvar.

Men denne stramning af loven sikrede ikke patienterne erstatning ved fejlbehandling. Patientskedeforsikring gælder ikke alle former for behandling, og de fejlbehandlede patienter fra Privatklinikken var henvist til civile søgsmål for at få erstatning.

At overlade sin krop og helbred til andres faglige ekspertise er en tillidssag, og selvfølgelig kan der ske fejl, men patienten bør altid være sikret erstatning, hvis der sker alvorlige fejl, uanset hvem der har henvist til behandlingen, og uanset hvilket regi den er foretaget i. Og man skal være sikker på at få erstatning uden selv at skulle anlægge retssag.

Enhver, der har prøvet at være igennem en retssag eller har fulgt folk, der har været igennem en retssag, ved, hvilken stor belastning det er, og hvis man i forvejen lider under at være fejlbehandlet, er der mange, der simpelt hen ikke har kræfter til at skulle igennem en retssag. Derfor er det så vigtigt, at vi får udvidet patientforsikringsordningen.

Forslagsstillernes formål med forslaget er at styrke patienternes retsstilling. Vi vil også gerne være med til at se på andre ændringer i klagesystemet, men dette forslag vil være en start, og der er et stort behov for det med den meget stigende brug af privathospitaler og privatlæger, der lægges op til fra regeringens side, og som regeringen og Dansk Folkeparti gør alt for at styrke.

Vi vil selvfølgelig også gerne være med til at kigge på finansieringen, og vi håber da, at det kan lykkes at opnå enighed om en finansiering. Da alle partier er enige om, at dette er en god idé, så bør det også være muligt at få dette sat i værk meget snart i stedet for at skulle blive ved med at udskyde det med henvisning til, at der kan være forskellige mindre detaljer, man ikke kan blive enig om.

Så vi opfordrer kraftigt til, at alle sætter sig sammen og kigger mest på at få styrket patienternes retsstilling, når nu der er enighed om det, og så kan man lade de partitaktiske forskellige uenigheder blive derhjemme.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

I august sidste år stillede jeg et spørgsmål til den daværende sundhedsminister vedrørende en udvidelse af patientforsikringslovens dækningsområde, så også skader forvoldt af f.eks. militærlæger og praktiserende læger ville være omfattet.

Spørgsmålet var begrundet i, at der var en ung mand, en værnepligtig, der gik til militærlægen med smerter i benet, men militærlægen kaldte ham blot uden videre hypokonder og meget mere. Den unge mand måtte gå fra militærlægen igen med uforrettet sag. Et halvt år senere henvendte den unge mand sig på sygehuset, og det viste sig, at smerterne i benet skyldtes knoglekræft. Han fik hurtigt venstre ben amputeret. Forsvaret nægtede i 3 år at betale erstatning til den unge mand, på trods af at Patientklagenævnet havde bedømt det skete som en overtrædelse af lægeloven.

Den tidligere sundhedsminister svarede på mit spørgsmål, og han sagde, at han igen ville drøfte sagen med Sundhedsudvalget, og at han ville være positiv over for at se på spørgsmålet om en udvidelse af patientforsikringslovens dækningsområde. Problemet med den manglende erstatning og med militærlægens uforskammede opførsel blev ordnet af sundhedsministeren og Forsvarsministeriet i fællesskab. Men alene dette ene eksempel viser, at der er behov for en justering af klage- og erstatningssystemet.

Når nu det frie sygehusvalg pr. 1. juli også kommer til at omfatte privat sygehusbehandling, kan man sige, at det jo er en god anledning til at få klage- og erstatningssystemet tunet til det nye virkelighed.

Som systemet er nu, er man henvist til de almindelige domstole, hvis man selv har søgt speciallæge, privat sygehus eller er blevet henvist af egen praktiserende læge til speciallæge og blevet fejlbehandlet, fordi krav om erstatning for skader tilføjet af privatpraktiserende læger, speciallæger m.v. p.t. skal fremsættes efter almindelige erstatningsretlige regler. Og efter de regler er det næsten umuligt for den skadelidte at løfte bevisbyrden for, at lægen har handlet ansvarspådragende.