

så nemt, som det ville være, hvis det hele kom online. Jeg vil sige, at såfremt EU på det niveau bestemmer, at det her skal gennemføres, er det klart, at vi vil implementere, og så finder vi penge.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Jeg kan jo ikke gøre meget ved det, men jeg er sådan lidt ked af ministerens automatsvar: Vi har fastlagt en politik, og vi har fastlagt en finanslov, og så kan vi ikke gøre noget som helst.

Jamen man kan da godt tænke sig om. F.eks. kunne man tænke den tanke, at hvis vi nu begynder at arbejde med et sådant forslag, jeg siger ikke, at det skal gennemføres her og nu, ville vi være så langt fremme, at vi under alle omstændigheder er fremme ved det tidspunkt, hvor vi diskuterer en ny finanslov.

Hvis man i princippet er enig i, at forslaget er fornuftigt at gennemføre for dansk erhvervsliv, for åbenheden, for offentlighedens og myndigheders indsigt i virksomheder, når der er noget galt og vedrørende økonomisk kriminalitet, var det måske værd at indtage den holdning. Det vil jeg kun anbefale regeringen.

Oh ja, der skal selvfølgelig findes penge til det, og der skal laves nogle tekniske, administrative foranstaltninger og sådan noget, men det kunne da godt være, at vi skulle se lidt nærmere på det. Det synes jeg ville være betydelig mere hensigtsmæssigt.

Så vil jeg gerne sige om elementerne indsigt og økonomisk kriminalitet, at det jo ikke er så sært, at Koordinationsudvalget for Økonomisk Kriminalitet har anbefalet forslaget. Det er ikke så sært, at Brydesholt-udvalget har anbefalet forslaget, for det er jo rigtigt, som flere har sagt, at disse oplysninger er tilgængelige, men på hvilke vilkår?

De er i mange tilfælde tilgængelige på følgende vilkår: Man kan rette henvendelse til et selskab, hvor der er forlydender i pressen om, at der foregår noget helt forkert, om, hvorledes det står til i forhold til ens egen investering i selskabet osv., hvem det er, der er ved at overtage aktiemajoriteten i det pågældende selskab. Så kan man rette henvendelse til selskabet og anmode bestyrelsen om at få de oplysninger.

Men virkeligheden er jo, det ved vi fra de selskabstømmersager, der har været, og fra andre store økonomisk kriminalitetssager, der efterhånden er blevet afdækket, at det tager månedsvis måske årevis inden oplysningerne kommer

til de menneskers kendskab, som har anmodet om at få udleveret de oplysninger, de er berettiget til at få i henhold til eksisterende lovgivning.

Kl. 19.55

Det, det ville være forskellen, hvis vi gennemfører det forslag, som vi har fremsat fra socialdemokratisk-radikal side, ville være, at alle kan gå ind og få oplysningerne med det samme. Det vil betyde, at der vil blive fuldstændig afdækning i forhold til ejerforholdene, som kan ændre sig ganske hurtigt i selskaber, hvor der er massive rygter om omfattende svindel og økonomisk kriminalitet.

Jeg kunne godt nævne nogle eksempler, men jeg er ikke ekspert i de sager, men jeg tror, at mange selv kan tænke på en lang række sager, der har været oppe inden for de senere år, hvor det ville have været hensigtsmæssigt ikke alene for alle involverede, men også for myndighederne og samfundet som sådan, hvis der havde været tilgængelighed til de oplysninger. Det ville have fremmet mulighederne for at afdække sagerne, inden de store tab havde vist sig for så mange mennesker og med så store konsekvenser, der har været tale om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

Forslag til folketingsbeslutning om øget byggeri af ungdomsboliger.

Af Morten Homann (SF) m.fl.
(Fremsat 18/4 2002).

Formanden:

Som tidligere meddelt er dette punkt udgået af dagsordenen for mødet i dag.