

ved det, hvilket jeg mener er ganske veldokumenteret.

For det første er det sådan, at Koordinationsudvalget for Økonomisk Kriminalitet anbefaler forslaget; det er således, at Justitsministeriets udvalg, der ser på håndhævelse af samfundets regler, også når det gælder økonomisk kriminalitet, nemlig Brydensholt-udvalget, entydigt har anbefalet det, og for det andet er der det, jeg var inde på før, nemlig åbenheden om ejerforholdene i dansk erhvervsliv.

Endelig er der det forhold, som hr. Lars Barfoed var inde på: at langt de fleste virksomheder jo i forvejen indberetter disse forhold til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Bortset fra anpartshaverfortegnelsen indberettes forholdene jo i forvejen. Det, der er tale om, er et forslag, hvor disse oplysninger indberettes online, og det vil altså sige, at det ikke betyder en øget byrde for virksomhederne.

Det er vel også derfor, at Økonomi- og Erhvervsministeriets testpanel har udtalt sig, som de har gjort. Et meget, meget stort flertal af de spurgte virksomheder siger, at det ikke er nogen øget administrativ belastning, et mindre antal siger, at der er en mindre øget administrativ belastning, og der er nogle ganske få, der opgør den til at være et forholdsvis stort antal minutter. Men det har vi lidt svært ved at forstå, for opgørelserne viser jo også, at der er tale om, at man kan indberette de her oplysninger, hvis man er koblet op på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens webside, med noget, der hedder seks oplysninger på 5 minutter.

Det vil sige, at hvis man kommer ind i systemet, vil vi altså uden nogen synderlig administrativ belastning kunne få den fornødne åbenhed om ejerforholdene i danske virksomheder, og vi er vel alle sammen interesserede i at øge myndighedernes mulighed for at imødegå økonomisk kriminalitet.

Så jeg synes, at det med det administrative besvær var en noget tynd begrundelse, må jeg sige til ministeren. Det her er et forslag, som er erhvervsvenligt for erhvervsvirksomheder, som tør stå frem i lyset, og som også tør se sig selv belyst af både offentligheden og myndighederne.

Jeg vil spørge ministeren: Er det ikke således, at det direktivforslag, der behandles på næste Økofinmøde, nemlig om finansielle konglomerater, under alle omstændigheder vil medføre, at vi skal gennemføre regler – jeg ved ikke, om de kommer på én gang eller de kommer sådan suc-

cessive – i retning af den åbenhed, som vi foreslår her i lovforslaget?

Kl. 19.50

Derfor vil jeg spørge ministeren: Hvorfor er det således, at Danmark hele tiden absolut skal ligge i baghjul i forhold til den udvikling, der er i europæisk lovgivning, om åbenhed? Hvorfor kan vi ikke engang imellem være på forkant af den udvikling? Er det altid sådan, at det er EU, der skal gennemtvunge de i øvrigt fornuftige forslag, der bagefter ikke er nogen, som brokker sig over, og som alle anser for helt naturlige? Hvorfor er det, at vi skal ligge i det baghjul hele tiden?

Men ministeren kan jo berette lidt mere om direktivforslaget om finansielle konglomerater, og hvad vi i forvejen er forpligtet til.

Det fører så til det sidste spørgsmål til ministeren: Vil det, der er på vej fra EU's side, ikke under alle omstændigheder medføre, at regeringen må se sig om efter midler til at gennemføre i hvert fald dele af det, vi foreslår, altså se sig om efter de fornødne midler til at oprette de fornødne tekniske foranstaltninger, for at vi kan få sådan et onlineregister i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens regi?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Som jeg gjorde forslagsstilleren opmærksom på, var det en politisk prioritering, om man skulle anvende de her godt 11 mio. kr. til etablering. Det var en prioritering, som regeringen ikke havde med i lovgrundlaget.

Hvad kommer der ud af EU-sagen, spørges der om. Jeg vil ikke afvise, at det betyder, at vi her i Folketinget – det vil være forkert af mig at sige, at det ikke kommer til at betyde noget her i Danmark – skal til at indføre nogle af de her elementer. Det er muligt, vil jeg gerne sige til forslagsstilleren, og så må vi jo finde pengene til det.

Problemstillingen har været, at regeringen har prioriteret en finanslov. Som det også er sagt af flere af regeringspartierne i dag, er det jo sådan, at man tidligere har behandlet det her forslag. Det er en genfremsættelse. Vi har ikke prioriteret at bruge pengene på det i ministeriet på nuværende tidspunkt.

Der spørges, om vi skal ligge i baghjulet. Det ved jeg ikke om, vi gør i den her sag. Jeg mener faktisk, at de her oplysninger er tilgængelige på nuværende tidspunkt. Det er klart, at det ikke er