

## Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu kunne jeg jo forstå under behandlingen af L 119, at økonomi- og erhvervsministeren ikke har lyst til at tage ordet, men jeg vil godt stille det samme spørgsmål i forbindelse med behandlingen her af L 120, for der er sket nøjagtig det samme. Vi meddeler ved førstebehandlingen, at vi mener, det bør splittes op. Vi beder om teknisk bistand, og i den forbindelse beder vi ministeren om at kommentere, hvad regeringens og ministerens holdning er til det. Vi får et svar, der hedder: Ingen bemærkninger.

Jeg er nødt til at spørge, og jeg synes egentlig vi har krav på at få det at vide her i salen, for det er åbenbart svært at få svarene i udvalget: Er det sådan, at det vil være ministerens og regeringens holdning fremover, at når man spørger om noget, så hedder det: Ingen bemærkninger?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige, at begrundelsen for, at lovforslaget indeholder alle tre forslag, er, at alle jo er besparelsesforslag, forslag, som er et led i regeringens prioritering af de offentlige midler.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt sige ministeren tak for svaret. Det er vi sådan set ikke i tvivl om. Både når vi taler om nedlæggelsen af BUR, når vi taler om afskaffelse af beboerrådgiverne, og når vi taler om at nedlægge den der særlige pulje til udstødte grupper i samfundet, er vi helt på det rene med, at det er besparelsesforslag. Det var sådan set ikke det, jeg spurgte ministeren om.

Mit spørgsmål gik såmænd bare på, at vi, i stedet for at det er puljet sammen i en pærevæling her, så har bedt om at få det splittet op i tre enkeltstående forslag. Ministeren har leveret den tekniske bistand til, at det er blevet splittet op, og vi har stillet ændringsforslag om det.

Det, jeg spørger om, er: Er det fremover ministerens linje, at når vi spørger, hvad ministerens holdning er til, at det bliver splittet op i tre forslag, så får vi et svar, som jeg synes er for arrogant, nemlig: ingen bemærkninger?

Der er det, jeg spørger: Er det egentlig meningen, at det er svaret, vi fremover skal have fra ministeren?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det er jo sådan, at jeg kan forstå, at fru Lissa Mathiasen kan støtte et af de tre forslag, der ligger i den her pulje. Det kunne så være spændende at høre, hvilket et det er denne gang.

Vi har ment, at det her er besparelsesforslag. Det lægger en linje, den har vi valgt. Jeg er ikke enig med forslagsstilleren i, at det skal skæres op i tre dele. Man må så erkende, at sådan er livet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil da godt sige tak, selv om det måske ikke var den store begrundelse. Men alligevel vil jeg godt takke ministeren for, at vi her får svaret, at ministeren altså ikke mente, man burde dele det her lovforslag op i tre, og at man derfor var imod det. Jeg synes bare, at når et udvalg stiller nogle spørgsmål, og udvalget endda to gange skal ind og spørge om, hvad ministerens holdning er til det her, så synes jeg ikke, det er godt nok, at vi får et svar, der hedder »ingen bemærkninger«.

Vi plejer faktisk at få et svar – det er sådan set det, jeg har været vant til i alle de mange år, jeg har været herinde, og det forventer jeg også, at vi fremover vil kunne få – på, om det er noget, regeringen kan støtte, eller det er noget, regeringen ikke kan støtte, når vi spørger, om ministeren kan støtte det.

Det er såmænd det hele, men tak for svaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget om en deling af lovforslaget i tre lovforslag forkastedes, idet 47 stemte for, 64 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.