

følte, at det ville være rigtigt, hvis man havde en forælder eller en pårørende med meget stort plejebehov, at man naturligvis skulle tage hensyn til det behov, frem for at man sagde, at der er andre behov, der først skal tages hensyn til. Den ældre, der står med det største behov for at komme på en ældreinstitution, må selvfølgelig altid kunne sikres en plads først.

Det sker ikke med det her forslag, og det havde vi en vis diskussion med Dansk Folkeparti om, og hr. Freddie Madsen sagde, at man godt var klar over, at her er problemer, og det vil man også følge til dørs.

Kl. 19.25

Da der ikke ligger nogle spørgsmål, da der ikke er sket noget under udvalgsarbejdet, hvor jeg egentlig mener, at vi har fået det her fulgt til dørs, og hvor jeg heller ikke kan se, at man fra Dansk Folkeparti på nogen måde har forholdt sig til det, så kan vi måske på denne måde få Dansk Folkeparti til at tilkendegive, om Dansk Folkeparti nu støtter, at det ikke er det menneske, der har størst behov, der skal først på plejehjem. Jeg synes, at de mange ældre rundtomkring, som er visiteret til en plejehjemsplads, hellere i dag end i morgen reelt skulle kunne få den plads, som de har behov for.

Derfor håber jeg, at man fra Dansk Folkepartis side her i dag vil give os svar på, hvad det egentlig er – hvis ikke man mener, det er godt nok – der har ført til, at man ikke mener, der er behov for at arbejde med det, herunder arbejde med det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 45 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 9 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 9 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 40 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 11 og 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auker):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 120: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af byggeriets udvikling og ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Nedlæggelse af Byggeriets Udviklingsråd, afskaffelse af statslig refusion af udgifter til beboerrådgivere og nedlæggelse af visse puljer på bygge- og boligområdet).
Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Kl. 19.30