

vi spørger, får forskellige svar, og vi ikke kan forstå ministerens udsagn.

Ministeren siger her, som han også sagde i det åbne samråd, at der er behov for 135-140 mennesker, og det er også KL's vurdering. Ja, men det helt afgørende er jo, at KL's vurdering bygger på, at det er KL, som skal varetage opgaven. Og KL's formand har udtalt, at når det er sådan, at det ikke er KL, som skal varetage opgaven, føler han sig ikke overbevist om, at kommunerne vil føle sig forpligtet til at fastholde det nødvendige personale i den her funktion.

Så siger ministeren også, at hvis man er tilhænger af, at skatterne skal stige og stige, så har man behov for et stort system. Jamen det er jo fuldstændig fejlagtigt. Ministeren rammer jo ikke engang skiven. Det er jo ikke et spørgsmål om, at vi er tilhængere af, at skatterne skal stige og stige og stige, det er vi faktisk ikke tilhængere af, det har vi faktisk aldrig været tilhængere af. Det er heller ikke muligt at dokumentere, det kan skatteministeren ikke gøre, hvilket han heller ikke kan i morgen.

Det, vi mener, er, at det skal være sådan, at borgernes retssikkerhed i det her land må betyde, at man betaler skat på et objektivt forståeligt grundlag og ikke på grundlag af tilfældigheder. Det er faktisk bare det, vi slår til lyd for.

Så siger ministeren, at vi jo har haft en demokratisk proces. Ja. Samtidig siger ministeren, at der jo altså ikke er kommet ret meget nyt frem, i hvert fald ikke noget, der har gjort indtryk på ministeren. Men den demokratiske proces har jo netop været bestemt af, at ministeren har et flertal bestående af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, og så er det sådan set ligegyldigt, hvad for nogle synspunkter, vi er kommet med.

Jeg har i hvert fald ikke kunnet observere ét eneste sted, hvor nogle af de spørgsmål eller indvendinger, vi er kommet med, har ført til ændringer i ministerens forslag. Og derfor tror jeg, at problemet er, at formålet med det her ligger et helt andet sted.

Ministeren giver indtryk af, at det her drejer sig om skattestop, det drejer sig om, at man skal lave en forenklet organisation, men det handler måske om, som ministeren kom til at sige det til Jyllands-Posten den 20. april, at hvis ministeren skulle støtte det forslag, som vi har fremsat, L 202, hvor vi altså giver tid til, at man kan forhandle en ordentlig løsning på vej, så har ministeren den holdning, at: »hvis vi skulle vente

med at ændre systemet til næste år, ville vi gå glip af en besparelse på 125 mio. kr.«

Hvorfor siger ministeren ikke bare, at det, det handler om her, er at få en besparelse på en finanslov, som i øvrigt er uden reserver og derfor ikke kan tåle, at de 125 mio. kr. ikke kommer, hvilket de så i øvrigt heller ikke gør alligevel, men det er så ministerens problem?

KL 18.55

Det er jo det, det handler om. Og så tromler man resten igennem og kalder det en demokratisk proces. Jeg siger velbekomme!

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Skatteministeren sluttede sit indlæg med at sige, at ministeren havde modtaget mange henvendelser, der gik i en anden retning end det, vi argumenterede for her.

Nu er det jo sådan, at alle de henvendelser, vi får i Skatteudvalget, dem, jeg får som formand for udvalget, sender jeg over til ministeren til kommentarer.

Jeg vil da godt sige, at hvis der ligger en række henvendelser, der på den måde kunne give et helt andet billede af det, end det, vi siger, havde det da sådan set været nyttigt nok, at Skatteudvalget havde været bekendt med det. Det er ikke noget, ministeren er forpligtet til, men på den anden side, hvis der ligger så meget, som kunne give et helt andet billede, ville det da have været interessant at have set det. Det kan jo ikke være sådan, at vi skal bede om aktindsigt for at få disse materialer frem.

Nu må jeg ikke referere fra deputationen, hvor vi havde KL, Kommunernes Landsforening, på besøg, men jeg vil godt sige, at jeg ikke er sikker på, at ministeren ville være så skræsikker i sit synspunkt med hensyn til, hvordan det her kan overtages, hvis ministeren havde hørt KL's argumentation i Skatteudvalget. Så er jeg faktisk mere sikker på, at ministeren ville være aldeles usikker, også fordi man taler om vilkårlighed, når man taler om, hvem der skulle løse opgaverne fremover.

Så vil jeg også lige sige til slut: Det er da fuldstændig ubegribeligt, at ministeren, der trods alt burde have indsigt, gang på gang kan sige, at Socialdemokraterne vil hæve skatterne. Sagen er jo, at i de 9 år, vi havde en socialdemokratisk ledet regering, var skatterne holdt i ro. Jeg har godt nok hørt noget om, at skatteministeren har været ude med noget om et følelsesmæssigt skattetryk. Det bliver interessant at se, når em-