

svarelsen til udvalget klart har givet udtryk for, at de ikke skulle tage sig af.

Der ligger et spørgsmål, nr. 114: Ministeren bedes oplyse, om kommunale sekretariater kan gå i dialog, forhandling, med borgerne om f.eks. at ændre beslutninger truffet af vurderingsråd om f.eks. fravigelse fra normal lokal korrektion, priser på grundværdiområdet, fradrag for manglende vedligeholdelse, tillæg for særlige materialer og beliggenhed.

Svaret er, at de kommunale vurderingsorganisationer, jf. svaret på spørgsmål nr. 113, skal udføre de samme opgaver i forbindelse med klagebehandling som tidligere, og det indebærer en række registreringsopgaver, besvarelse af almindeligt forekommende vurderingsspørgsmål, herunder at ekspedere personlige og telefoniske henvendelser.

Ministerens fortsætter i svaret med at sige, at sekretariaterne selvfølgelig kan gå i dialog, når folk ringer, og dermed besvare almindeligt forekommende vurderingsspørgsmål på telefoniske henvendelser, og så slutter det: De kommunale vurderingssekretariater vil ikke kunne ændre beslutninger truffet af vurderingsrådene, undtagen hvor det drejer sig om rene registreringsproblemer, jf. svaret på spørgsmål nr. 113.

Og nu hørte jeg ministeren nærmest give udtryk for det modsatte.

Dertil kommer, at ministeren siger, at vi ikke ved, hvor mange klager der kommer, og det er jeg helt enig med ministeren i. Men vi bør vel i fællesskab sørge for, at der er folk til at tage sig af et klageantal, der ikke er usandsynligt, nemlig et klageantal, der er på samme niveau som sidste år. Der er risiko for – alt efter, hvad man kalder det, risiko/chance – at det bliver et større antal, eller at det bliver et mindre antal, men vi bør vel sikre, at om der så kommer 25.000, 30.000 eller 40.000 klager, er der folk til at tage sig af dem, og det er det, ministeren ikke på nogen som helst begrundet måde har forklaret hvordan skal forekomme.

Vi ved, at i de kommunale sekretariater kan de rette registerfejl, og vi ved, at der i den anden ende kommer klagenævn, som har de skyldrådssekretariater, der hidtil har betjent de hidtidige skyldråd, men hvem skal erstatte dem, der fjernede størsteparten af de 26.000 klager fra sidste år; hvem skal tage sig af dem? Ministeren har ikke på noget tidspunkt, hverken som skriftlig besvarelse, i det åbne samråd eller her i salen, givet nogen som helst begrundet forklaring på, hvad der skal ske. De forsvinder – om det er i et

sort hul eller et andet sted, ved jeg ikke, men der er i hvert fald ikke givet nogen forklaring på, hvem der skal tage sig af det.

Og så siger ministeren igen, at man ikke behøver nogen særlig gode vurderinger, når det er sådan, at man nu har et skattestop, der omfatter et enkelt område. De 22 andre områder, som ministeren selv har oplyst om, omfatter det jo ikke.

Kl. 18.50

Dernæst siger ministeren, at det stadig væk skal være rigtige vurderinger. Men det passer ikke sammen, det er simpelt hen noget sludder. Ministeren modsiger hele tiden sig selv i sin argumentation, og derfor er det meget svært at tage debatten og forholde sig til ministeren.

Så er jeg i øvrigt enig med hr. Jacob Buksti i, at det her ikke er et forslag, man kan kalde lovsjusk. Jeg synes faktisk, at det er meget værre, at man bevidst vedtager en uacceptabel lovgivning, hvor man med åbne øjne ser bort fra borgernes retssikkerhed.

Jeg synes selvfølgelig, at det er dårligt, hvis der er ting, der bliver hastet igennem og dermed kan bære betegnelsen lovsjusk. Men jeg synes egentlig, at det politisk set er mere alvorligt, at en regering sammen med et flertal er parat til at vedtage en lovgivning, hvor det så nøgternt og sagligt er veldokumenteret, at man begår brud på den retssikkerhed, som danskerne har krav på, når vi vedtager lovgivning herinde i Folketinget. Det synes jeg sådan set er værre end lovsjusk.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak for det. Andenordføreren hr. Jacob Buksti. Eller er det førsteordføreren?

**Jacob Buksti (S):**

Ja, det er jo rart for skatteministerens at vide, at hr. Ole Stavad er ordfører på L 202 og jeg er ordfører på L 180, og til skatteministerens almindelige forbrugerorientering kan jeg oplyse, at hr. Jens Peter Vernersen er ordfører på L 100, hvis det skulle være forbigået ministerens opmærksomhed.

Så vil jeg bare sige i forlængelse af det, hr. Ole Stavad siger, at det er et problem. Det er åbenbart et problem, som ministeren selv indser, for ministeren siger, at så er der jo situationen efter den 1. maj – og den dato er vi jo altså kommet forbi – hvor det nu er fjerde eller femte gang, vi diskuterer det spørgsmål. Jamen det kunne jo være, at det præcis er, fordi vi, hver eneste gang