

sensen har været fremme i pressen og sige, at det må vi vistnok gøre mere fleksibelt.

Jeg forstår sådan set overhovedet ikke det der med, at det drejer sig om, at ejendomsskatterne stiger og stiger og stiger. Det må man da have belæg for. Jeg vil gerne have at vide, hvor man egentlig har det fra, for ejendomsskatterne afhænger jo af, hvordan og hvorledes huspriserne udvikler sig og dermed vurderingerne, og de har det jo med at gå op og ned. Lige for tiden stiger de faktisk ikke så meget, som de har gjort, og det er jo også derfor, at der ikke er så mange, der slår mod det loft, som regeringen lægger ind.

Så til hr. Jens Rohde: Jamen jeg bliver mere og mere fascineret af hr. Jens Rohdes form for valgkampoptik heroppefra, hvor det er sådan, at han mener, det er et faktum, at Socialdemokratiet hev pengene op af folks lommer.

Nu ved jeg godt, at det er noget, vi kommer til at diskutere i spørgetiden i morgen, men helt tilfældigt har jeg altså her de mange forskellige skattetryksmål fra Skatteministeriets hjemmeside, og hr. Jens Rohde bliver altså nødt til at acceptere og anerkende, at skattetrykket, uanset hvordan man har regnet det ud, er steget med ca. 10 pct. under Schlüterregeringen fra 42,9 pct. i 1982 til 48,8 pct. i 1993, mens det er holdt konstant svagt faldende under den socialdemokratiske regering, nemlig fra 48,8 pct. til 48,0 pct. Og så er der ikke engang indregnet, at der undervejs er sket en bruttoficering og en indregning af den særlige pensionsopsparing. Så jeg tror, hr. Jens Rohde får meget, meget svært ved at føre historisk dokumentation for det. Faktisk er det lettere at føre dokumentation for, at skatterne er røget i vejret, når vi har haft borgerlig regering. Glistrup kom jo frem, fordi VKR-regeringen fra 1968 til 1971 satte danmarksrekord i stigning i skattetrykket.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Det, der bringer mig op, er, at Venstres ordfører tager hele diskussionen omkring skattestoppet og det velsignede i skattestoppet på ejendoms-vurderingerne ind.

Det er en diskussion, som man kan have længe. Jeg medgiver gerne, at det bliver vanskeligt at forestille sig ret mange partier, som går til valg på at genindføre den almindelige ejendomsværdiskat ud fra, hvad ejendommen reelt er vurderet til. Det er simpelt hen, fordi det kan blive meget, meget vanskeligt at forklare væl-

gerne, hvorfor det er en god idé, på trods af at alle økonomer, alle med saglig indsigt på det her område vil sige, at det selvfølgelig er det eneste rigtige.

Man kunne vende det om og sige: Hvad er egentlig pointen? Vil man ikke fortsætte det her princip? Vil Venstre ikke fortsætte det her princip med sådan et stop også på personbeskatning, sådan at man i kroner og øre fastlåser, hvor meget man maksimalt kan komme til at betale i skat, uanset hvor meget man kommer til at tjene ekstra, fordi man bliver dygtigere osv., osv.? Det princip kan man vel ikke forestille sig, eller kunne man godt det fra Venstres side?

Jeg vil godt have Socialdemokratiets ordfører til at bekræfte, at det bl.a. er derfor, vi har den diskussion, som vi har i dag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Nå, så reddede ordføreren det hjem i sidste øjeblik.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg tror, der er et par herrer dernede på bænken, der skal være glade for, at de ikke taler under ministeransvarlighedsloven i dag – meget!

Til hr. Jacob Buksti: Det er jo ikke korrekt, at ejendomsværdiskatterne under den tidligere regering kun steg på grund af vurderingerne. Hvad var det, der skete med pinsepakken? Hvad var det, der skete i forbindelse med indførelse af pinsepakken? Gik den ikke fra 0,8 til 1,0? Kan hr. Buksti bekræfte det og dermed tage de ord tilbage, som han har fremført her fra talerstolen?

Og så siger hr. Stavad, at man fratager borgerne en klagemulighed. Det er misinformation. Det er jo ganske enkelt ikke korrekt. Hr. Stavad ved udmærket, at tingene kommer til at ligge i kommunernes skatteforvaltning. Og kan man så ikke blive enig om vurderingerne dér, ja, så er der den mulighed, at tingene kan gå til vurderingsankenævnet. Der er altså ikke tale om, at man fratager folk en klagemulighed. Det er ganske enkelt ikke korrekt, sagt til hr. Stavad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Der er et lille problem, når man indskriver folk til debatten, som ikke har fulgt med i sagen, som ikke har læst lovforslaget, og som, hvis de har læst det, i hvert fald ikke har forstået det.