

Jeg føler efterhånden, at den måde, denne her sag er blevet kørt på, altså blot vidner om, at Socialdemokratiet fortsat er den store skattespirals parti. Det er jo sådan, når man hører de forskellige ordførere, som har optrådt i dag, at det jo er en uendelig spiral, hvor det kun kan gå en vej, nemlig op, op, op, og i hvert fald har vi jo ikke fået nogen som helst form for klare svar på, om man kunne overveje at lægge låg på stigninger på skatterne på det her område.

Men jeg vil gerne prøve igen at spørge hr. Stavad: Vil man lægge låg på?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jamen vi oplever jo det samme fortvivlende i denne her debat, som vi også har oplevet med skatteministeren, nemlig at man taler om noget andet end indholdet.

Det, der faktisk altid har været et hovedprincip, er, at vurderingerne skal være korrekte, og derefter er det en politisk afgørelse, hvilket niveau skatterne skal være på.

Jeg må indrømme, at jeg hører først hr. Peter Christensen, så hr. Jens Rohde, så fru Charlotte Antonsen og i en lang række sammenhænge også skatteministeren sige, at det her har til formål at forhindre, at vi får rigtige vurderinger. Jo, jo, altså at vi har brugt det som instrument til at hæve ejendomsskatterne, kan da kun betyde, at man mener, at det, at vi har fulgt den rent faktiske prisudvikling, ikke må ske fremover. Ellers er det rent vrøvl. Det, hr. Jens Rohde, siger hæn-ger simpelt hen ikke sammen.

KL 18.20

Derfor holder man kassen med vurderinger for sig selv, men vurderingerne skal være korrekte. Det samme har skatteministeren sagt i et svar til udvalget, det har han sagt i et samråd. Men når han har været uden for samråd og uden for udvalget, har han sagt, hvorfor folk skulle klage, når det var sådan, at vi nu havde låst det fast, og dermed signaleres, at det nok er rigtigt, at de der vurderinger skal være forkerte fremover.

Med hensyn til om vi vil holde fast i ejendomsværdiskattestoppet, kan jeg sige, at det strider stærkt imod vores retfærdighedsfølelse at udskrive skatter på et tilfældigt grundlag, at sikre, at mennesker med fuldstændig ensartede vilkår kommer til at betale vidt forskellige skatter.

Derfor rækker min fantasi ikke til, at to mennesker, to familier, der bor ved siden af hinan-

den, som bor i fuldstændig ens huse, med ens forhold skal betale vidt forskellige skatter. Det troede jeg heller ikke Venstres retfærdighedsfølelse rakte til. Det kan vi konstatere i dag at det gør den, at det er det lovforslag, man vil have vedtaget.

Jeg siger velbekomme, og så må vi jo se, hvad borgerne mener om den sag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jamen præcis der, hvor Venstres ordfører går fuldstændig galt i byen, er, at han ligesom tror, at vores eneste ærinde er at trække flest muligt penge op af folks lommer. Men det, det handler om, er sådan set bare at sikre, at folk betaler på et objektivt grundlag og ikke en fuldstændig tilfældig størrelse.

Det var også derfor, jeg citerede hr. Jann Sjusen fra det åbne samråd, hvor det var sådan, at han konstaterede, at retssikkerheden skal håndhæves ikke på et tilfældigt, men på et objektivt grundlag, og det er det, Venstre normalt går ind for. Det var sådan set det eneste.

Men jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Jens Rohde og andre, om de så vil garantere, hvor langt skattestoppet skal gælde, for jeg har forstået, at det også er lidt usikkert.

Så siger hr. Jens Rohde, at det ikke er nogen kritik, men alligevel er det jo en kritik af systemet, og vi er så åbenbart systemet. Jeg vil så gerne høre, om hr. Jens Rohde så slet ikke kan forstå det, når KL's formand, Eigel W. Rasmussen, som, så vidt jeg har forstået, er et fremtrædende medlem af partiet Venstre, i et indlæg i Jyllands-Posten den 2. april 2002 slutter med at skrive:

»Resultatet er blevet et lovforslag, der sætter hensynet til systemet over hensynet til borgerne...«

Det er da vist det modsatte af det, som hr. Jens Rohde står og siger heroppe.

Så bare til fru Charlotte Antonsen, som ser for sig, at det, der nu er sket, nærmest er Pompejis ødelæggelse, hvor det er sådan, at vi nu kan se, at alle ligger brændt fast i et øjebliksbillede, hvor det er sådan, at man ikke er i stand til at rette på uklarhederne. Det var sådan set det, vi syntes var en god idé, og det har ikke noget at gøre med, hvorvidt det eksisterende system er ufejlbarligt. Nej, det er præcis et udtryk for, at vi sådan set gerne vil have, at det er retfærdigt i forhold til borgerne. Det er sådan set det eneste, vi er ude efter.