

sådan, at der allerede i dag for langt hovedparten af ejendommene sker en vurdering på baggrund af en procentvis fremskrivning på baggrund af et gennemsnit af de hushandler, der er i et givet område?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Først får vi fra hr. Jacob Buksti en tilkendegivelse om, at det her lovforslag har fået en grundig behandling. Det vil jeg nikke genkendende til. Og det glæder mig, at vi deler den opfattelse, for vi kan jo gå tilbage til førstebehandlingen og se, at dér var der andre toner om behandlingen af lovforslaget, selv om vi allerede på det tidspunkt med ro i sindet kunne sige, at det her lovforslag skulle have den tid, det skulle have.

Så går hr. Jacob Buksti videre til skatteministeren og anklager skatteministeren for at være argumentresistent, og for at der var blevet misinformeret, det var trods alt ikke Folketinget, der var blevet misinformeret, men borgerne blev misinformeret.

Her er jeg nødt til at sige, at det er pudsigt, at man som ordfører på den samme sag kan have absolut den modsatte opfattelse, netop at skatteministeren er modtagelig over for argumenter, og at skatteministeren giver nogle klare svar på de spørgsmål, der bliver stillet.

Derfor undrer det mig også, at hr. Ole Stavad endnu en gang skal tage fat i klagevejledningen som et problem. For er det ikke rigtigt, at i samrådspørgsmål G blev der svaret klart og tydeligt på, at man skulle henvende sig til det telefonnummer, der står på den meddelelse, der er blevet sendt ud? Så der er ingenting at være bekymret for. Er hr. Ole Stavad ikke enig i det og enig i, at han har fået det svar forlængst?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg kan godt forstå, at socialdemokraterne er bekymret. Det er også dybt bekymrende, for tænk, nu sker der noget på skatteområdet! Nu gør vi ikke bare, som hr. Stavad var oppe og foreslå, nemlig udskyder og udskyder det, og i mellemtiden stiger skatterne igen og igen.

Det er klart, at det er bekymrende, når der nu i Folketinget er flertal for at vende politikken på hovedet og begynde at reducere skatterne ved i første omgang på det her område at lægge et loft over. Og det er jo loftet på ejendomsskatterne, der er baggrunden for forslaget her. Det er jo

det, der er det centrale. Det er det, der er det vigtige.

Kan vi ikke få de to ordførere til at komme op og svare på: Hvis socialdemokraterne nu en eller anden gang skulle komme til magten igen, hvad vil man så gøre med loftet over ejendomsskatterne? Vil man fjerne det igen, og vil man genindføre en hel masse vurderingsmænd, som på kommunens vegne skal rende rundt og hæve skatterne igen og igen og igen? Vil man starte den gamle, socialdemokratiske spiral? Er det det, man vil?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes, fru Charlotte Antonsens indlæg bar tydeligt præg af, at hun ikke har fulgt sagen, for fru Charlotte Antonsens indlæg handlede om noget ganske andet end det, vi diskuterer nu.

Om man har den ene eller den anden slags vurderingsorganisation, har sådan set ikke så meget at gøre med skattestoppet. Skatteministeren har oplyst, at han stadig vil sikre, at vurderingerne skal svare til handelsværdien, så derfor var det et mystisk indlæg, fru Charlotte Antonsen kom med. Det kan godt være, hun er kommet et forslag for sent og gerne ville have haft ordet til den foregående sag, L 100, for så kunne der måske have været en eller anden form for sammenhæng mellem det, fru Charlotte Antonsen sagde, og det forslag, som var til behandling. Det var der ikke her, men kom bare igen.

Så til hr. Peter Christensen, der siger, at vi jo har fået svar: Ja, vi har fået bekræftet, at de meddelelser, der går ud, har en forkert adresse, for de, der skal tage sig af klagerne, er væk. Selv om lovforslaget ikke er vedtaget, er de væk, og derfor ændrer det ikke noget som helst ved, at det er en vildledning af borgerne, der sendes ud. Men det mener skatteministeren ikke er noget stort problem, for telefonnummeret er jo rigtigt. Men det kan man jo have forskellige opfattelser af.

Endelig vil jeg godt sige til hr. Kristian Jensen: Jamen der vil altid være en stor mængde vurderinger, der ikke er præcise, ikke er helt rigtige. Det ligger alene i, at vi ikke har et system, hvor vi går rundt og besøger alle for at se, om de har fået et nyt køkken, og hvad der ellers er lavet af renoveringer, osv. Derfor er det fuldstændig afgørende, at vi har et vurderingssystem som det, man har i dag, hvor man tager 10 pct. ud og foretager konkrete vurderinger.