

ændret i de fejl som var, og det synes jeg da er en mærkelig logik.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8-11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Anden behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven. (Indsættelse af revisionsbestemmelse og forlængelse af vurderingsrådenes funktionsperiode).

Af Jacob Buksti (S), Morten Homann (SF), Anders Samuelsen (RV), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Ole M. Nielsen (KRF). (Fremsat 19/4 2002. Første behandling 23/4 2002. Betænkning 3/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

### 21) Anden behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven, skattestyrelsesloven og andre skattelove. (Forenkling og modernisering af vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 20/3 2002. Første behandling 12/4 2002. Betænkning 3/5 2002. Ændringsforslag nr. 23 af 6/5 2002 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jacob Buksti (S):

Ja, jeg skal bare undskyldte over for formanden. Vi er ikke blevet underrettet om, at de her forslag bliver behandlet sammen, derfor har vi sådan set to ordførere.

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at jeg har en tilståelse. Jeg har sådan set også en eller anden form for anerkendende betragtning i forhold til skatteministeren. Det var jo sådan, at jeg og andre under førstebehandlingen fremhævede, at vi frygtede, det her ville være lovsjusk, fordi det ville blive hastet igennem. Vi må jo sige, at det holder ikke.

Det er sådan, at vi her har haft at gøre med en meget grundig behandling. Det må jeg sige. Vi har faktisk haft to førstebehandlinger. Det er også derfor, kan jeg forstå, at de nu er slået sammen, så vi ikke også skal have to andenbehandlinger.

KL 17.40

Vi har mere end 120 spørgsmål, som også er besvaret med mere eller mindre varierende kvalitet. Vi har haft et åbent samråd på ikke mindre end 3 timer. Så jeg vil sige, at der *virkelig* har været behandling.

Det er dér, min anerkendelse af skatteministeren kommer. Jeg må virkelig anerkende, at ministeren har en sådan grad af argumentresistens, at selv det mest seriøse argument preller af. Selv nok så mange spørgsmål har ikke ført til, at der