

siger: Det skal være fuldstændig hundred procent retfærdigt, også når det drejer sig om forbedringer! Jo, undskyld, jeg spørger, men der er jo stor forskel på, om hr. Vernersen vil have et fint og dyrt tapet på sin væg, eller han bare vil have malet med en billig plasticmaling. Jeg mener, hvor langt skal vi gå i millimeterretfærdighedens navn?

Jeg vil også gerne sige, at når hr. Stavad mente, at det var for tilfældigt, så siger han samtidig også en hel del om det system, vi har haft indtil denne dag. Nu trækker vi en streg i sandet, som jeg har sagt nogle gange. Nu går vi over til et skattestop, og dermed sikrer vi, at alle i fremtiden ved, hvad man kan disponere efter.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil spørge, hvor meget formål en debat har, hvori ministeren tillægger én noget andet end det, man har sagt, og svarer på noget andet end det, der er spurgt om.

Ministerens lader, som om det sådan er nogle spidsfindige diskussioner og spørgsmål, vi har her. Det er det jo ikke. Hvis vi tager de titusinder af ejendomme, hvor det helt konkret fremgår af vurderingsmeddelelsen til de pågældende ejere, at der er nedslag for dårlig vedligeholdelse, så har ministeren bekræftet i samrådet, at selv om man bekoster alt, så det bliver vel vedligeholdt, så alt bliver tiptop, så vil de ejendomme fremover fortsat have et konkret nedslag for dårlig vedligeholdelse i forhold til det, deres ejere skal betale ejendomsværdiskat efter, uanset hvilken vurdering der kommer. Det er kun et af en stribe eksempler på, at det her er tilfældigt, at det er skat udskrevet uden nogen form for ligelig behandling af borgerne, og det er såmænd bare det, vi har ønsket at få ministeren til at forholde sig til. Det nægter han, det kan vi konstatere. Men det ændrer ikke virkeligheden for de borgere, der skal betale efter de regler, som ministeren nu får vedtaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Skatteministerens starter med at sige, at der er givet adskillige eksempler. Skatteministeren har jo ikke givet nogen som helst eksempler. Skatteministeren er blevet tvunget til at svare på nogle spørgsmål, der har fået, hvad det her drejer sig om, frem i lyset. Skatteministeren er jo ikke selvstændigt kommet med nogen eksempler. Alt, hvad der er kommet frem, er kommet frem, for-

di vi har stillet spørgsmål, og fordi der faktisk har været nogle folk, der har interesseret sig for det.

Kl. 17.35

Jeg var forleden ude og køre oppe i vores område. Der så jeg omkring 20 velholdte huse. Over de sidste 2-3 år var de sat i stand, rigtig flot. De var vurderet om.

På den vej lå der 2-3 huse, der var absolut dårligt vedligeholdt – absolut dårligt vedligeholdt. Det var måske lige på kanten af, at det var muligt at gøre brug af dem som boliger.

Nu bliver de 3 huse solgt. De bliver sat top i stand, nyt tag, nye vinduer, nyt gulv, badeværelse, køkken. Ejerne kommer ikke til at betale den skat, som ejerne af de 20 andre betaler. Det er altså Venstres retfærdighed, skatteministerens retfærdighed. Det er jo det, det drejer sig om.

Det har jo ikke noget at gøre med, at vi skal have millimeterretfærdighed. Det har at gøre med, at der skal være en ensartet beskatning i det her land.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er sådan set i fortsættelse af det sidste af det, hr. Jens Peter Vernersen siger. Skatteministeren begynder igen med, at det, det handler om, er, at Socialdemokraterne bare vil have millimeterretfærdighed. Nej, det, det bare er, er, at vi gerne vil have, at folk kommer til at betale skat af en objektiv størrelse og ikke af et tilfældigt mål. Jeg troede også, at partiet Venstre havde den opfattelse.

Det, der jo er afgørende – det var også derfor, jeg stillede det spørgsmål, som ministeren så ikke ville gå ind på – er, at det fastlåser i al fremtid en forskel ikke i vurderingen, men i ejendomsværdiskatten, i det tilfælde jeg nævnte, på 51.000 kr. om året. Mener skatteministeren virkelig, at det er retfærdigt og rimeligt, så er der i hvert fald trukket en ordentlig streg i sandet.

Det, det drejer sig om, er jo ikke en diskussion, som skatteministerens også vil gøre det til, om der er fejl i det tidligere system. Nej, det afgørende er, at det tidligere system jo var indrettet på at kunne rette fejlene. Det var derfor, man havde almindelige mennesker til at gå rundt og vurdere husene. Det var derfor, man af den listefremskrivning, som skete, tog 10 pct. ud om året for at gennemgå dem. Det var jo præcis for netop at få en mere og mere rimelig fordeling.

Det, som nu sker, er, at skatteministerens afskærer borgerne muligheden for, at de kan få