

ge, så sparer han 25.000 kr. om året, fordi det er vurderet forkert. Det er det, som skatteministeren synes er i orden. Det er to vidt forskellige indgangsvinkler til politik.

Lad mig så sige til spørgsmålet om tryghed for boligejerne, at boligejerne vel næppe har haft større tryghed, end de har haft de sidste 10 år. Jeg kan godt forstå, at Venstre synes, det er morsomt. Da vi overtog regeringen, var der 20.000 tvangsauktioner om året. Så tryghed er faktisk det, man har haft de sidste 10 år. Der kunne man beholde sin bolig. Men det er måske ikke så morsomt?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg har bare et enkelt spørgsmål til skatteministeren, som i sin redegørelse sagde, at nu kunne det også blive nemmere og bedre for de unge, som skulle til at have bolig.

Hvordan det? Betyder det ikke, at det, man eventuelt måtte spare nu her i forbindelse med, at man fastfryser ejendomsværdiskatten, bare bliver puttet oven i prisen, så man kapitaliserer det? Den måde, man som førstegangskøber går ud og køber boliger på i dag, er vel reelt gennem at kigge på nettoprisen. Så vil det ikke bare betyde det? Eller er der en særskilt fordel for os i det?

Så må skatteministeren også forklare mig og andre, hvori den store retfærdighed består, når man bare sådan hælder cement ud over det hele, og så siger, at der nu er skattestop for alle. Der er jo sådan lidt forskel på, hvor mange byrder vi løfter hver især. Der er jo altså forskel på, om det er et hus til 4 mio. kr., som bliver lettet i forhold til det her, eller om det er et hus til 700.000 kr. Det må skatteministeren da kunne bekræfte.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror, det var hr. Jens Peter Vernersen, som sagde, at vi jo efterhånden må leve med skatteministerens velkendte teknik med i stedet for at svare på det, der bliver spurgt om, så at blive tillagt motiver om, at det eneste, det drejer sig om, er, hvordan vi bedst og hurtigst kan hive penge op af lommerne på boligejerne.

Det er slet ikke det, der er vores interesse i det her. Det, der er vores interesse, er at sikre, at der er en retssikkerhed for borgerne, som vi kan være tjent med. Og der er det sådan, at det, vi fik

konstateret i det åbne samråd, var, at retssikkerheden består i, at der er sikkerhed for, at det er tilfældigt.

Nu ved jeg godt, at skatteministeren måske ikke tror så meget på os andre, men jeg vil da bare gerne citere, hvad Kristeligt Folkepartis formand, hr. Jann Sjørnsen, sagde under det åbne samråd:

»Det kan selvfølgelig udvikle sig til en interessant diskussion om selve retssikkerhedsbegrebet, men når jeg for så vidt synes, det er lidt interessant, så er det, fordi jeg er på besøg her i Skatteudvalget her i dag; ellers sidder jeg i et andet udvalg, Folketingets Retsudvalg, og der vil skatteministerens partifæller mange gange kunne opleves som dem, der virkelig vil håndhæve retssikkerheden forstået på den måde, at retssikkerheden skal håndhæves, ikke på et tilfældigt, men på et objektivt og oplyst grundlag. Så vil jeg sige, at skatteministerens retssikkerhedsbegreb er noget anderledes end det, jeg oplever i andre sammenhænge, fordi det efter min mening baserer sig på tilfældigheder som sådan.«

Er statsministeren ikke bare sådan nogenlunde i tvivl om, hvorvidt man har det rette standpunkt?

KL. 17.25

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når jeg hører de forudgående talere og den stigende utryghed og utilfredshed, der er med det eksisterende vurderingssystem, så glæder det mig selvfølgelig, at der kommer en lov, der ændrer ved det.

Men det er nu ikke derfor, jeg kommer herop. Jeg kommer herop for at spørge skatteministeren, om ikke det er et grundlæggende princip, at hvis man skal have retssikkerhed og tryghed i lovgivningen, så skal man have et objektivt grundlag, der skal være et klart og forståeligt grundlag for, hvornår man kan risikere at blive sat i en anden skattesituation. Og er kravet om, at der kommer omvurdering, når der er byggetilladelse, ikke netop både objektivt og klart og forståeligt i forhold til, at det skal være en skønmæssig vurdering af, hvornår man har vedligeholdet, og hvornår man har renoveret? Hvorimod hvis man laver en byggetilladelsesvurdering, sådan som ministeren har lagt op til, så har man netop klaret et både objektivt og forståeligt grundlag.