

nu får et skattesystem lig det russiske, den er forkert.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det var dog en mærkelig klagesang, vi skulle høre fra hr. Jens Peter Vernersen.

I virkeligheden bundet hele vreden, hele surheden og hele bitterheden hos Socialdemokratiet i, at vi med dette lovforslag får lagt et loft over, hvad folk skal betale i ejendomsværdiskat, en skat, som af mange er dømt urimelig og uretfærdig, idet den ikke tager hensyn til, hvad man har af indtjening, men kun, hvad man har af ejerskab. I modsætning til hr. Jens Peter Vernersen synes jeg, det er meget, meget nemt at finde støtter til det lovforslag. Bare spørg de husejere i Danmark, der nu er klar over, at de får tryghed for, hvad der skal betales i ejendomsværdiskat i år og næste år og næste år og næste år. Der er en udbredt glæde over, at det nu bliver slået fast, hvad ejendomsværdiskatten skal være.

Ligeledes skabes der klarhed over, hvornår der skal ske en omvurdering, og det er, når der er en byggetilladelse, og ellers ikke.

Så vil jeg bare sige, for jeg var også på daværende tidspunkt medlem af Skatteudvalget, at når hr. Jens Peter Vernersen refererer til Rusland, så burde hr. Jens Peter Vernersen også drage en anden lære fra Ruslandsturen, nemlig at da man i Rusland satte skatten ned, fik man flere penge i statskassen.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg vil nu sige til hr. Peter Christensen og til hr. Kristian Jensen: Det var måske en god idé, at man inden tredjebehandlingen gennemlæste det referat, der ligger fra det åbne samråd. De ting, jeg har sagt her, fremgår fuldstændig klart og præcist, fuldstændig klart og præcist.

Der er hverken tale om klagesang eller surhed. Det kan godt ske, hr. Kristian Jensen gerne vil have det til at se sådan ud, men sagen er jo, at hvis man har en dårlig sag, så bruger man den slags argumenter. Det var jo mere rimeligt at forholde sig til de konkrete problemer, man får ved udskrivningen af skatten, som jeg har beskrevet. En sådan vilkårlighed synes man åbenbart er o.k. i Venstre.

Lad mig så også sige med hensyn til, at der nu er loft over vurderingen, at i det område, hr. Kristian Jensen og jeg kommer fra, tror jeg, man vil se, at ingen af husene støder imod de 5 pct.,

som skatteministeren nu skal have ekstra ind i år. Nogle steder vil der være tale om et fald. Derfor er det ikke nogen kunst at lave et skattestop på fast ejendom, når priserne er helt, helt på det højeste, fordi skatteministeren har sikret sig provenuet, også til næste år, fordi man tager disse 5 pct. ekstra.

Der er en anden ting, der er godt ved, at vi har haft et åbent samråd. Disse synspunkter, jeg har fremført, de står i referatet; de er bogført, de står der også om 10 år, om 100 år osv. Men hr. Kristian Jensen lovede, at skattestoppet skulle holde i år og til næste år og til næste år. Så stoppede hr. Kristian Jensen. Vi har jo spurgt både skatteministeren og økonomiministeren og statsministeren om, hvor længe skattestoppet varer, og det er der givet mange forskellige svar på. Så jeg kan godt forstå, at hr. Kristian Jensen valgte kun at pege 3 år frem.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg ville egentlig have startet med at spørge hr. Jens Peter Vernersen, om han var enig i, at de danske boligejere faktisk kan regne med, at det, de betaler i år 2002, er det samme, de også skal betale i 2003 og 2004 og fremover. Men efterhånden opgiver jeg egentlig at få hr. Jens Peter Vernersen til at acceptere, at det faktisk er hovedindholdet i det her lovforslag.

Kl. 17.05

I stedet for kaster hr. Jens Peter Vernersen sig endnu en gang over et afsnit i lovforslaget, som indeholder et punkt om, at man i meget specielle situationer skulle kunne bryde igennem skatloftet ved en modernisering. Det undrer mig stærkt, at hr. Jens Peter Vernersen tager fat i det punkt, da der den 6. maj fra ministeriets side er fremsendt en skrivelse om, at man netop vil tage den del ud af lovforslaget. Ergo er det et synligt bevis på, at vi er åbne over for ændringer i lovforslag, når vi behandler dem.

Det synes jeg måske hr. Jens Peter Vernersen skulle notere sig, både at det bliver ændret, og at vi ville lytte, for jeg har jo hørt hr. Jens Peter Vernersen i mange andre sammenhænge påstå, at vi end ikke var modtagelige over for argumenter eller havde vilje til at forhandle. Det er jo simpelt hen ikke korrekt.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det er fortsat tydeligt, at det piner hr. Jens Peter Vernersen, at vi nu lægger loft over en god so-