

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Det er lovforslag nr. L 100, uanset hvad der står på tavlen. Hr. Jens Peter Værnersen har ordet.

Jens Peter Værnersen (S):

Vi havde jo en indgående diskussion om forslaget til ændring af ejendomsværdiskatteloven ved førstebehandlingen. Vi var meget kritiske over for det lovforslag, og jeg må sige, at som udvalgsbehandlingen er skredet frem, er vi ikke blevet mindre kritiske, efter at vi har set de svar, vi har fået fra skatteministeren.

Indledningsvis sådan helt principielt er det jo vigtigt, når vi udskriver skatter, at udskrivningen er ensartet og retfærdig, og det er også afgørende, at man i den samme situation behandles lige. Det helt afgørende for overhovedet at kunne skabe nogen som helst forståelse i befolkningen, når der skal opkræves skatter, som vi gør i vores land, er, at den ene borger ikke føler, at den borger, der bor ved siden af, favoriseres. Det er et helt afgørende princip, og det gælder også, når vi opkræver det beløb, som opkræves i ejendomsværdiskat.

Det fremgår af de svar, der er kommet, og det åbne samråd, vi havde med skatteministeren, at ejendomsværdibeskatningen fremover bliver helt tilfældig. Ejendomsværdibeskatningen bliver helt vilkårlig.

De fejl, som der måtte være i vurderingen her i 2002, bliver ikke nødvendigvis rettet – de bliver faktisk ikke rettet. Hvis f.eks. man har købt et hus i 2001 til 16 mio. kr., så er vurderingen sat op, og det betyder, at man bliver beskattet af 16 mio. kr. Hvis man køber et hus her i 2002, som måske ikke er vurderet korrekt, er det en fejl; huset kan være vurderet til 6 mio. kr., men købes også for 16 mio. kr., og det bliver aldrig rettet. Det betyder altså, at de fejl, der er, putter man beton hen over, et tykt lag, som det er umuligt at hugge igennem.

Det vil altså sige, at der kan ligge to ejendomme, samme størrelse, og ejerne kommer til at betale helt forskellig ejendomsværdiskat, og det bliver aldrig rettet.

Det har der været stillet nogle spørgsmål til. Det var egentlig vores opfattelse, forståelse, at skatteministeren mente, at man skulle have en ensartet, retfærdig beskatning. Vi er blevet klogere, det må jeg sige. Nu ligger der svar, der viser, at den forskel, jeg har illustreret her, skal

være der, og den skal også være der fremover. Den fejl, der er opstået, skal ikke rettes.

Det er et udslag af skattestopet. Det har skatteministeren begrundet det med. At man har sådan to ejendomme, der beskattes så vidt forskelligt, er helt i strid med de principper, man opkræver skat efter i vores land og forhåbentligt også i andre lande. De steder, hvor der kan opkræves skat efter de principper, er i hvert fald i lande, som vi nødig sammenligner os med.

Jeg var – øvrigt med Skatteudvalget – en tur i Rusland før valget. Der kom nogle af de her principper faktisk op. Det var derovre også helt vilkårligt, hvad man betalte skat efter, og hvis man ikke havde lyst, kunne man i øvrigt lade være. Det ligner det her.

Et andet eksempel, som også er kommet frem under udvalgsbehandlingen: Man køber et hus, der er meget dårligt vedligeholdt, man har måske fået et nedslag, fordi det nærmest er en rønne, måske er det vurderet til 300.000 eller 500.000 kr. Så sættes det i stand: nye lofter, nye gulve, nyt køkken, nyt badeværelse, nye vinduer. Men det betyder ikke nogen ændring i forhold til vurderingen. Ingen ændring. Skatteministeren siger, at det er i orden.

Kl. 16.55

Der kan ligge et hus ved siden af, der har været igennem den samme reovering sidste år eller forrige år. Når jeg kører rundt oppe i mit område, møder jeg hus efter hus, der på den måde er sat i stand. De er sat op til en højere vurdering. De er sat op til den vurdering, som husene rent faktisk er værd. Men den, der er så heldig at købe sådan et hus i år, slipper altså for den beskatning. Det vil altså sige, at der er et fuldstændig skærende misforhold imellem to huse, der kan ligge på den samme vej.

Vi troede egentlig, at skatteministeren syntes, det var en dårlig idé. Det gør han ikke. Det skal være sådan. Der skal være den forskel. Det synes jeg godt man kan undre sig over. Jeg synes, det er et meget, meget dårligt grundlag for at opkræve skat.

Da vi havde åbent samråd forleden, spurgte vi ret indgående til det her, og som en undtagelse nævnte skatteministeren – det kan også ses i referatet – at der måske godt kunne være nogle huse, der sådan alligevel skulle vurderes op. Det spurgte vi så ind til, og så sagde skatteministeren, og man kan se det i referatet: Jo, det kan være rigtigt nok. Hvis man har et bindingsværkshus ude på Amager eller et andet sted – ja, det skatteministeren, det står i referatet – og