

Det var også det, som blev klart understreget af repræsentanter for bl.a. Danmarks Landbo- og gartnerforbund, som jo ikke kan beskyldes for at være nogen socialdemokratisk dækoorganisation. Det afgørende problem var, at med denne her ordning sker der ikke en forbedring for yngre mennesker; der er ingen reelle forbedringer på det her område.

Det samme er blevet understreget af Landbrugsraadets præsident, som finder det helt irrelevant at hæve aldersgrænsen fra 45 til 65 år for etableringskontoordningen. Det ville være bedre – hvilket vi også mener – at bruge ressourcerne på at forbedre ordningen for dem, som rent faktisk har brug for den.

På visse punkter må vi sige, at lovforslaget nærmest har et komisk skær over sig, når etablering kan udskydes, indtil man fylder 65 år og man kan fortsætte med at indskyde, indtil man er 70.

Under udvalgsbehandlingen er vi blevet klar over, at det her er mere end bare komik, idet det meget sene etableringstidspunkt, som der lægges op til med lovforslaget, risikerer at blive brugt som en ny ladeport for at undgå normal beskatning. Såfremt velstillede forældre foretager etablering ved hjælp af store indskud på etableringskonto for derefter at overdrage virksomheden til nært beslægtede med succession og ved anvendelse af gave- og arveafgiftsregler om at kunne handle til 15 pct. under den offentlige vurdering, vil man i mange situationer kunne undvige og udskyde beskatning i millionklassen.

Ved lovforslagets fremsættelse anså Socialdemokratiet først og fremmest lovforslaget for tandløst og – som jeg har sagt – lettere komisk symbolpolitik fra regeringens side. Derfor modsatte vi os ikke lovforslagets fremsættelse og havde oprindeligt til hensigt hverken at stemme for eller imod forslaget. Men efter den afdækning, der er sket under udvalgsarbejdet, af den direkte skadelige og forvridende virkning, som lovforslaget vil kunne få, vil Socialdemokratiet stemme imod ved tredje behandling.

Jeg synes – også apropos diskussionen, som fandt sted under behandlingen af det forrige forslag – at forslaget her dermed følger sig pænt ind i det mønster, som vi har set fra regeringens side: Man åbner den ene mulighed for skatteunddragelse efter den anden, man svækker finansieringen for velfærdssamfundet i fremtiden. Det

beklager vi dybt, eftersom vi har brugt næsten 10 år på at komme det uvæsen til livs, som var åbnet under den tidligere borgerlige regering, og hvor mange af de sager, som florerer ved domstolene, endnu ikke er afsluttet.

Derfor mener vi, at det her er dybt beklageligt. Et godt formål bruges i en helt anden hensigt, nemlig at åbne muligheder for skatteunddragelse, og det er vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.50

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af ejendomsværdiskatteloven og andre skattelove. (Loft over ejendomsværdiskatten og ejendomsværdiskat ved flytning).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 8/2 2002. Første behandling 26/2 2002. Betænkning 3/5 2002. Ændringsforslag nr. 12 af 6/5 2002 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.