

positive over for, at FDB kan gå ind i den nordiske kooperationsfusion, og vi er også positive over for de ændringer, der sker i pensionsafkastbeskatningsloven, så det bliver præciseret. Vi er også positive over for, at medarbejderne skal yde en arbejdsindsats i virksomheden for at kunne købe aktier under bestemte vilkår.

Men det var kun 3 ud af 16 forslag. Der er 13 forslag, som vi ikke forholder os til på tilsvarende vis, fordi det fuldstændig ensidigt er erhvervstilskud, uden at der kommer noget som helst tilbage. Skatteministeren har jo også sagt gang på gang, at det sådan set er meningen. De skal blive lidt mere glade for at drive virksomhed. På trods af, at virksomhederne i Danmark konkurrencemæssigt faktisk står meget, meget, meget stærkt, vil man altså vedtage den her lovgivning.

Kl. 16.30

Når jeg har sagt, at der er tre forslag, som vi kan forholde os positivt til, og 13, der går i den stik modsatte retning og altså den forkerte vej, så har jeg også dermed sagt, at vi, når vi kommer til lovforslagets endelige vedtagelse, stemmer imod. Vi ville som sagt gerne have stemt for de tre forslag, men det er der ikke mulighed for. Skatteministeren har jo ikke været interesseret i at dele forslaget op, og derfor står vi nu i den situation, at man altså har lagt 16 forslag ind i ét forslag.

Det har været behandlet længe i udvalget, fordi det er kompliceret stof, men det har jo altså ikke løst de mange problemer, som vi har peget på: ensidige erhvervstilskud, uden at der kommer flere i beskæftigelse af det her.

Aage Frandsen (SF):

Som den socialdemokratiske ordfører gav udtryk for, er der jo i virkeligheden tale om 16 lovforslag, og når lovforslaget her behandles under ét, kan vi selvfølgelig ikke være med til det. Der er nogle enkelte dele, som vi kunne have været med til at gennemføre.

Vi har forsøgt – og der mener Venstres ordfører, at det er helt overflødigt; det er vi altså ikke sikre på at det er – at dæmme op for den der voldsomme foræring til erhvervslivet, ikke ud fra et virksomhedsoverdragelsessynspunkt, generationsskifte osv., men mere, fordi det, der er formålet, er udsættelse af skat.

Det er selvfølgelig, fordi Venstre ikke er vild med, at man skal betale skat, og specielt ikke, at Venstres vælgere skal betale skat. Det er sådan set en ærlig sag. Jeg synes ikke, det er godt, men

det er da et synspunkt, man kan have, kan jeg forstå.

Vi har stillet nogle ændringsforslag ud fra betragtningen, at vi mener, at så gør man det da lidt mindre slemt. Det samme gjorde vi med et tidligere forslag, hvor det, efter hvad vi kan se, var helt forfærdeligt, hvad der ville ske med det, som regeringen lagde op til.

Der er et enkelt spørgsmål, jeg vil stille skatteministeren. Det kan godt være, at det er kompliceret – jeg kan i hvert fald ikke selv svare på det, men jeg kan stille spørgsmålet – og det kan være, at jeg, hvis skatteministeren ikke besvarer spørgsmålet, vil have forslaget tilbage i udvalget, for jeg har fået at vide, at det, der står i § 11 under nr. 7, som vedrører havne, lufthavne, gas-, vand- og fjernvarmeverker osv., osv., er bestemmelser, der, som de er beskrevet her, ikke kan gennemføres af Danmark, uden at man får det godkendt i Europa-Kommissionen, fordi det kan være et problem i forhold til konkurrencesituationen.

Jeg tør ikke sige, om det er rigtigt. Jeg har bare fået at vide, at nogle kloge advokater mener, det er sådan, og ud fra de betragtninger vil jeg godt have, at skatteministeren forholder sig til det, og hvis ikke skatteministeren præcis kan forholde sig til det – og det har jeg forståelse for hvis han ikke kan – vil jeg gerne have, at det går tilbage til udvalget, sådan at vi kan stille spørgsmål af skriftlig art, for det er problematisk, hvis man fra regeringens side gennemfører en lovgivning, hvor det efterfølgende viser sig, at det burde man ikke have gjort, fordi det skulle være godkendt i EU.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Hr. Aage Frandsen siger, at Venstre ikke ønsker, at der skal opkræves skat. Det er jo simpelt hen ikke korrekt. Vi anerkender også, at Venstres vælgere må betale skat, men vi vil selvfølgelig også sikre, at der ikke betales hverken for meget eller for lidt.

Jeres ændringsforslag går jo altså på, at der ikke skal gives tilladelse til en skattefri omstrukturering, såfremt den eneste grund til, at man vil have den tilladelse, er, at man vil spare skat. Det er det, jeres forslag går ud på.

Der er jeg nødt til at spørge, om ...

Første næstformand (Svend Auken):

Det hedder »SF's forslag«, ikke »jeres forslag«.

Kl. 16.35