

telisterne. De er fuldstændig uændrede, medmindre man får mange flere læger. Og det forslag har jeg ikke set – i hvert fald ikke fra skatteministeren og heller ikke fra sundhedsministeren.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu da vi åbenbart er ved den generelle debat af lovforslaget, vil jeg spørge skatteministeren: Hvordan kan det gå til, at man i den første udgave af lovforslaget opererede med et provenutab på 35 mio. kr.? Efter at have udvidet den mulige deltagerkreds ganske betragteligt, har man ikke udvidet provenutabet. Jeg ved ikke, hvordan man udregner provenutabet – jo, det står antydnet lidt i lovforslaget – men der må dog være forskel på provenutabet, når man udvider deltagerkredsen.

Kl. 16.15

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det skal være en afsluttende bemærkning til fru Sandy Brinck og også til Kristeligt Folkepartis hr. Ole M. Nielsen.

Jeg henviser her til bilag 26, dateret den 30. april, hvor der jo argumenteres for i svaret:

»På den ene side vil der være virksomheder, der som følge af ændringsforslagets krav om, at tilbuddet om sundhedsbehandlinger som udgangspunkt skal omfatte alle medarbejdere, vil vælge ikke at benytte ordningen. Disse virksomheder ville måske have givet tilbuddet til relativt få medarbejdere, hvis kravet til den omfattede personkreds ikke var indeholdt i forslaget, jf. det oprindelige forslag. Denne effekt skønnes at reducere provenutabet. På den anden side vil der være virksomheder, der vil tilbyde flere medarbejdere sundhedsbehandlinger, end de ellers ville have gjort. Denne effekt skønnes at forøge provenutabet. Hvilken effekt der vejer tungest, er usikkert. I betragtning af det i forvejen usikre grundlag for provenuskønnet forekommer et provenutab på omkring 35 mio. kr. årlig rimeligt, uanset om der er krav til den omfattede medarbejderkreds eller ej.«

Når jeg gerne har villet bibringe Folketinget den nøjagtige besvarelse på det spørgsmål, som flere nu har kredset om, er det for at gøre opmærksom på, at denne sag jo har været vurderet af Skatteministeriets eksperter nøjagtigt på samme måde, som de samme eksperter har vurderet andre forslag under den tidligere regering.

Man kan drage eksperternes vurdering i tvivl, selvfølgelig kan man det. Men jeg siger bare, at det er de samme folk, der har givet en vurdering af dette forslag, som den tidligere regering benyttede sig af, og jeg har fuld tillid til dem.

Så til sidst en bemærkning til fru Sandy Brinck: Det, som fru Sandy Brinck i virkeligheden sagde, er: Vi ønsker at gå en anden vej. Vi er politisk dybt uenige med en regering, som har den holdning, at man skal fjerne skat på sygdomsbehandling.

O.k., det er jo et valg. Det er et valg, som Socialdemokratiet har truffet. Det er et valg, som vi fik bekræftet her i dag af den socialdemokratiske ordfører. Det er jeg ganske tilfreds med.

Der er en politisk forskel på, hvad Socialdemokratiet ønsker, og hvad vi andre ønsker. Og jeg synes, det var meget befriende for den debat, vi nu har haft, at vi har fået trukket det op.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Skatteministeren må meget undskyldte, at vi er en lillebitte smule bekymrede for, ikke om der bliver hul i statskassen, men hvor stort det hul i statskassen er.

Oprindeligt anslog man i lovforslaget provenutabet med – skriver man faktisk – stor usikkerhed. Og så bliver man jo ikke mindre bekymret, når målgruppen bare kan gøres større eller mindre, uden at det betyder noget for det tal, der kommer til at stå på bundlinjen. Det bliver man altså en lillebitte smule bekymret over.

Jeg forstår ikke, at skatteministeren ikke er den mindste smule bekymret. Skatteministeren står selv heroppe og siger, at det kan gå lidt den ene vej, og det kan gå lidt den anden vej. Nu sidder vi ikke med ansvaret for statens finanser, men skatteministeren sidder i en regering, der har ansvaret. Bekymrer det slet ikke skatteministeren, at man ikke aner, hvor stort et hul man laver i statskassen her?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Når man sidder hernede og kigger på skatteministeren og ser attituden heroppe, får man jo det indtryk, at alle sundhedsproblemer bliver løst, bare skatteministeren får lov at gøre, som skatteministeren vil.

Kl. 16.20

Kunne skatteministeren ikke oplyse, hvor mange det er, der bliver behandlet for de der 35