

at pengene vil fosse ud på grund af det her forslag. Kritikken hænger jo ikke sammen.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren: Kunne man ikke forestille sig, at en lille mand, der kommer i klemme i det store skattesystem, måske tænker sig om en ekstra gang, inden han forsøger at få retfærdighed, fordi han ved, at en skattesag koster både tid og mange penge? Kan det ikke være én af forklaringerne på, at de fleste sager, vi ser, er med de større virksomheder? Og er dette her ikke netop lige præcis møntet på de små mennesker, der er oppe imod det store system?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes da, at der blev stillet et meget interessant spørgsmål til skatteministeren. Nu har vi andre oplevet, at når vi beder skatteministeren om at komme op og svare på spørgsmål, får vi ikke noget svar. Så tænkte jeg, at når nu Venstres ordfører beder skatteministeren om et svar, har man aftalt, at der kommer et svar. Derfor håber jeg da, at skatteministeren vil gå op og besvare det spørgsmål, som fru Charlotte Antonsen har stillet, ellers synes jeg da, at man skulle koordinere det lidt bedre på forhånd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 15.25

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 59 imod; 31 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-*hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandlinger).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/2 2002. Første behandling 26/2 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var 3 stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Det her lovforslag, som vi nu har til andenbehandling, er et alvorligt anslag mod den lige adgang til behandling i sundhedsvæsenet. Lovforslaget skaber nemlig A-, B- og C-hold, når patienterne skal have behandling, og derfor kan det selvfølgelig ikke overraske nogen, at Socialdemokratiet er imod.

Det, som derimod er overraskende i denne her sag, er, at Dansk Folkeparti er for. Her står vi altså med endnu et eksempel på, at Dansk Folkeparti er blevet så magtfokuseret, at de glemmer de mennesker, de har stået og talt om ude i landet. Fine ord, når plejehjemmene besøges, men som Dansk Folkeparti glemmer ved de fine forhandlingsborde i ministeriet.

Vi er dybt skuffede over Dansk Folkeparti. Her havde vi faktisk et eksempel på, at vi sammen med Dansk Folkeparti kunne have stoppet regeringen i et dybt asocialt tiltag, og hvad sker der? Dansk Folkeparti kan ikke modstå magtens sødme. Vi troede faktisk lige til det sidste, at Dansk Folkeparti stod fast. Dansk Folkepartis ordfører sagde til Ritzau den 9. marts:

»Jeg er chokeret over, at lovforslaget kunne lægges frem. Det betyder, at en syerske med en ryglidelse skal være med til at betale for, at en direktør med samme lidelse kan komme forrest i køen. Det vil vi simpelt hen ikke være med til.«

Og Dansk Folkepartis ordfører fortsætter: »Jeg kan ikke se, hvorfor en hel befolkning skal være med til at finansiere sundhedsbehandling for folk på direktionsgangene. Vi må i stedet for