

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det er jo meget interessant, at ministeren kan svare, at hver eneste eksempel er ét for meget. Grunden til, at vi får sådan et svar, er, at ministeren sikkert ikke aner det.

Men jeg skal da hurtigt kunne sige, at det er meget, meget få tilfælde. De allerfleste sager, det her drejer sig om, er jo virksomheder, som bringer de hersens sager videre. Og det er også sådan, at er det sager af principiel karakter, gives der allerede i dag 85 pct. dækning. Det gør der jo.

Derfor er det, at jeg tænker: Hvorfor så ikke benytte sig af nogle af de muligheder, som Advokatsamfundet eller andre har peget på, eller bruge SF's forslag, der siger, at hvis det virkelig er den lille mand og ikke virksomheden, vi skal til at uddele penge til, som jo i øvrigt er udmærket tilfreds med de her ting, hvorfor så ikke taget et af de forslag, hvor enten ministeren selv kunne give dispensation, eller hvor man fik mulighed for at afgrænse personkredsen til, at det er den lille mand? Så var der jo muligheder for det.

Kl. 15.20

Det, Venstre gør her, som også Venstres øvrige ordførere var inde på, er jo, at man med det her forslag strør om sig med penge til folk, som er udmærket tilfreds med det, der foregår i øjeblikket, og påstår, at det er på grund af den lille mand, og at det er for at varetage den lille mands interesser. Det passer jo ikke.

Det passer jo heller ikke, at det rent faktisk kommer den lille mand til gode med 100 pct. omkostningsgodtgørelsen. Det, der er blevet påvist gang på gang med de hersens forslag, er, at de rent faktisk ikke holder vand, når det kommer til stykket.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det er og bliver korte bemærkninger. Hr. Aage Frandsen, maks. 1 minut – sådan da.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er jo rigtigt, at vi normalt er kritiske over for skatteministerens politiske holdninger, måske også over for hans håndtering af sagerne.

I dette tilfælde var det imidlertid ren ros fra vores side med hensyn til, at man kigger på sagen i 2003. Men det er efter vores opfattelse også en tilståelsessag og tegn på, at regeringen er klar over, at det er nødvendigt at kigge efter, om det

nu også fungerer så godt. For der er et problem i det. Det var ren ros til skatteministeren. Jeg håber, at skatteministeren vil tage imod rosen, når den er der. Det er jo ikke så tit, at den kommer, vil jeg bare lige sige.

Så med hensyn til de forskellige typer af forslag: Skatteministeren får ret, men det betyder ikke, at skatteministeren har ret. Skatteministeren får ret, for ministeren har et flertal her i Folketinget, og det er der jo ingen tvivl om.

Men ud fra skatteministerens egen argumentation mener jeg, at skatteministeren, når det drejer sig om, hvem man gerne vil gavne i den her sag, skulle støtte vores forslag, og ud fra argumentationen om, at man kan finde ud af, hvordan niveauerne ligger, skal ministeren støtte Det Radikale Venstres forslag. Så det var, fordi jeg gik ind på skatteministerens egen tankegang og anbefalede forskellige ting, men skatteministeren får ret, men har ikke nødvendigvis ret.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er, fordi jeg må protestere imod, at skatteministeren siger, at der ikke var mange, der syntes, at det radikale forslag var en god idé. Alle syntes sådan set, at det var en rigtig god idé. Der var bare ikke rigtig nogen, der troede på, at det kunne lade sig gøre at virkeliggøre ideen, og det er af respekt for de partier, som har den håndfaste holdning hele vejen igennem systemet; dvs. f.eks. SF og Socialdemokratiet.

Men de partier, og her kommer regeringspartierne altså ind i billedet, som faktisk går ind på præmissen om, at man kan skelne og sige, at her er der 50 pct.s ret, her er der 60 pct. og her er der 70 pct. – det er det, regeringspartierne gør med det her forslag – kommer det til at virke helt absurd, at man går ind på præmissen, og man synes egentlig, at det radikale forslag er en god idé, men alligevel vælger man det næstbedste, nemlig sit eget forslag. Det er dog en underlig måde at agere på.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil gerne spørge, om man ikke skal passe på at skyde på alt, hvad der rører sig, for så kommer man til at ramme sig selv. Og er det ikke det, vi ser her? På den ene side angriber Socialdemokratiet os for, at der stort set ingen sager er på dette område. Det siger hr. Henrik Sass Larsen. På den anden side siger Socialdemokratiet,