

selv om jeg synes, der er længere mellem 52 og 75 pct.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Peter Vernersen. Så har jeg også fru Charlotte Antonsen, og så bliver der lejlighed for ministeren til efterfølgende at svare.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det, vi hørte ministeren give udtryk for heroppe fra talerstolen, var oplæsning fra det skriftlige materiale, betænkningen, der ligger her i dag. Der blev jo stillet nogle andre konkrete spørgsmål, som Advokatrådet i hvert fald ikke kan svare på, men jeg må da forudsætte, at ministeren kan, når ministeren nu har fremsat lovforslaget. Det er det spørgsmål om delvist medhold, hvorom man skriver: Det er en helt uoverskuelig og reelt umulig opgave at træffe afgørelse om medholdsgraden. Det skriver Advokatrådet.

Ministeren bliver bedt om her fra Folketingets talerstol – og det har jo betydning for fremtiden, hvordan det her nu skal fortolkes – at der bliver givet et svar.

Jeg synes, det må være rigtigt, at der så bliver givet svar heroppefra. Jeg håber da, at skatteministeren i hvert fald har brugt så meget tid på det her lovforslag, at det vil være helt enkelt at forklare det.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er jo forunderligt at høre, hvordan Socialdemokratiet og hr. Jens Peter Vernersen nu står heroppe og forsvarer Advokatrådet.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan lovgivningen er i dag. Hvad var det for en lovgivning, Socialdemokratiet afleverede? Er det ikke korrekt, at hvis vi ikke havde gjort noget på dette område, så ville den lille mand kun få refunderet 50 pct. af sine udgifter? Det, der er tale om nu, er, at man, hvis man vinder sin sag, får refunderet 100 pct., hvis man taber sin sag, får man refunderet 75 pct.

Kl. 15.15

Det er altså under alle omstændigheder en tiltrængt hjælp til de skatteydere, der har tid og kræfter til at gå op imod det store system. Men jeg kan forstå på de forskellige socialdemokrater, der blander sig, at de i virkeligheden er flintrende ligeglade med de enkelte skatteydere. Man tænker kun på systemet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Vi har jo haft denne debat adskillige gange. Derfor synes jeg, at det var nyttigt for mig at slå fast, hvad det er for nogle regler, der gælder, og hvad det er for nogle forhold, som vi agter at tage i anvendelse i spørgsmål om den åbne ladeport eller tagselvbordet. Jeg synes, at det er vigtigt at få det understreget ikke mindst i relation til det indlæg, som hr. Aage Frandsen kom med.

Hr. Aage Frandsen siger, at det er en ladeport. Men jeg tror nok, at hvis hr. Aage Frandsen gjorde sig den ulejlighed at sætte sig ind i de fem punkter og konsekvensen af dem, ville han komme til en anden erkendelse.

Og så bebrejder hr. Aage Frandsen os, at vi oven i købet er så forsigtige, at vi vil forelægge en redegørelse for Folketinget efter det første år. Vi har ikke hermed sagt, at vi skal revidere loven, men vi har sagt, at vi vil komme med en redegørelse. Og så kan både hr. Aage Frandsen og vi andre se, om det er gået, som vi tror, det vil gå, eller om det er gået, som det åbenbart er hr. Aage Frandsens opfattelse at det vil gå.

Hr. Aage Frandsen spørger også: Jamen hvorfor ikke tage vores forslag, eller hvorfor ikke tage De Radikales forslag? Det interessante er jo, at det faktisk kun er Det Radikale Venstre, som synes, at det radikale forslag er en rigtig god idé, og at det kun er hr. Aage Frandsen, som synes, at hr. Aage Frandsens forslag er en rigtig god idé. Nu har vi altså valgt at komme med et forslag, som faktisk kan samle et flertal, lad os så prøve af, hvordan det går med det forslag. Jeg tror faktisk, at det bliver en meget, meget positiv oplevelse, også for hr. Aage Frandsen.

Og til hr. Jens Peter Vernersen: Jamen det, hr. Vernersen i virkeligheden koncentrerer sig om, er diskussion om, hvorvidt det bliver 49,4 pct. eller det bliver 50,2 pct. Det er jo dér, det er interessant. Jeg vil gerne sige, at hvis det er sådan, at man er utilfreds med den medholdsvurdering, som gives, kan man jo klage, og langt størstedelen vil jo ikke ligge i dette marginale felt.

Så vil jeg endelig sige, at det er da rigtigt, og det er til hr. Jacob Buksti, at Advokatrådet og revisorerne har en anden tilgang til den her sag, end vi har.

Og jeg vil sige til hr. Henrik Sass Larsen, når han spørger, hvor mange eksempler der er på, at den lille mand har tabt mere end sagen, at hver eneste af den type eksempler er ét for meget.