

også derfor, jeg håber og forventer, at skatteministeren formår at forklare det.

Den retsikkerhed, som hr. Dam beskriver herfra, er fuldstændig uacceptabel. Det plejer normalt være sådan i Venstre, at man også har folk dér, som ser meget på, hvordan lovgivningen sådan kommer til at virke i praksis. Det ser ud til, at man er ophørt med at gøre brug af de folk, i hvert fald som det her er fremlagt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Henrik Sass Larsen for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu var det jo et spændende eksempel med hjerter, og hvor meget man nu var med dér.

Men lad mig så prøve at tage det mere konkrete. De her mennesker fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer skriver følgende: I de sager, som enten tabes eller vindes klart af skatteyderne, vil der næppe være problemer. Men så siger de: I de sager, hvor skatteyderen får helt eller delvist medhold på nogle punkter og ikke på nogle andre, vil det blive problematisk. Og så citerer jeg:

»I disse sager er vurderingen af, om skatteyderen har fået medhold i overvejende grad, efter foreningens opfattelse særdeles problematisk. Den usikkerhed, der nødvendigvis vil følge af en sådan vanskelig afgrænsning, vil medføre et yderligere antal sager, hvor spørgsmålet er, om medholdsvurderingen er korrekt eller ej.«

Det er høringsvaret fra de her mennesker, som sidder og beskæftiger sig dybt professionelt sig med det her. Gør det ikke noget indtryk på Venstres ordfører?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker flere at udtale sig? Hr. Jacob Bukstis? Skatteministeren? Hr. Jacob Buksti først. Nå. Jamen så må formanden jo træffe en afgørelse. Og det gør han: Skatteministeren har ordet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil allerførst gerne sige tak for den tilslutning, som dette lovforslag har fået. Det er jo klart fremgået, at vi her bevæger os ind på et relativt nyt område. Vi har jo absolut ikke vendt det døve øre til under den udvalgsbehandling, som har været. Vi har faktisk ændret forslaget ganske væsentligt, når det drejer sig om spørgs-

mål om, hvorvidt man kan sætte den rigtige pris på det arbejde, der skal udføres.

Kl. 15.05

Med hensyn til diskussionen om delvist medhold er der jo forskellige opfattelser i Tinget af det spørgsmål. Det Radikale Venstre ville gerne have, at man fik mulighed for at vurdere alle procenter.

Vi mener, at vi med det her nok finder en fornuftig ordning, som vil kunne administreres hensigtsmæssigt. I øvrigt vil jeg bemærke, at der jo er mange forskellige opfattelser. SF eksempelvis mener, at man alene skulle lave et lovforslag, som handler om personer og ikke virksomheder, og sådan er der forskellige opfattelser blandt dem, som er modstandere af forslaget.

Jeg vil gerne afslutningsvis sige, at for så vidt angår dette med den åbne pengekasse – jeg tror, der var en, der benyttede det udtryk på et tidspunkt – tagselvordet, eller hvad man nu vil kalde det, skal for det første såvel den sagkyndige som den skatteafgiftspligtige underskrive ansøgningen til myndighederne om omkostningsgodtgørelse under strafansvar.

For det andet vil der blive foretaget stikprøvekontroller, hvor det vil være muligt for myndighederne at danne sig et indtryk af, om den foreslåede ordning medfører en væsentlig stigning i størrelsen af de fastsatte honorarer.

For det tredje vil myndighederne formentlig kunne opnå et tilsvarende indtryk ved at sammenholde med honorarerne i de sager, i hvilke den skatte- eller afgiftspligtige får fuld eller overvejende medhold og derfor er berettiget til en godtgørelse på 100 pct. af honoraret, mod de sager, hvor den skatte- og afgiftspligtige ikke opnår fuld eller overvejende medhold og derfor kun er berettiget til godtgørelse på 50 pct.

For det fjerde vil rimeligheden af størrelsen af det enkelte honorar i hver enkelt ansøgning være en målestok for, om sagen eventuelt skal forelægges for brancheorganisationernes klagenævn. Det forventes, at et vist antal sager årligt vil blive forelagt disse nævn. Jeg har personligt lagt megen vægt på det sidste. Jeg mener nemlig, det er vigtigt, at vi for at prøve niveauet og procedurer osv. af bør have nogle sager forelagt brancheorganisationernes klagenævn.

Endelig for det femte vil en uddybende redegørelse for den nye ordning allerede foreligge for det første år i starten af 2003, sådan at der er mulighed for en relativt hurtig justering af ordningen, hvis der viser sig et behov for det.